

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **574** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М., редовно призован чрез адв. В. И., не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Миграция“ при МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмена защита от жалбоподателя чрез адв. И. от 26.01.22 г. и приложени към нея доказателства, включително списък за разноски.

Юрк. Ч. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 24.01.2022 г.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Не възразявам да се приемат и доказателствата, приложени с писмената защита на адв. И.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 24.01.2022 г., както и приложените към писмена защита на адв. И. от 26.01.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Към настоящия момент чужденецът е със статус „чужд гражданин в Република България“, тъй като първата му молба за международна закрила, подадена на 22.02.2021 г., е отхвърлена като неоснователна. На следващо място, независимо от подадената на 18.01.22 г. молба за закрила, същата се явява последваща по смисъла на ЗУБ и като такава не променя статуса на чужденеца. Същото би се случило, ако молбата му бъде допусната до разглеждане от друг административен орган, а именно председателя на ДАБ. Към настоящия момент в Дирекция „Миграция“ не са постъпили данни, че молбата му е допусната за разглеждане по ЗУБ, ето защо жалбоподателят е чужденец по смисъла на ЗЧРБ и спрямо него трябва да се прилагат същите разпоредби. Неправилно в жалбата е изложено, че чужденецът не се е запознал или е нямал възможност да се запознае с процесната заповед. Видно от приложеното в делото копие на заповедта, същият се е запознал с нея, като е имал възможност да откаже нейното подписване, ако не е искал и не е желал. Безспорно е, че към момента на връчването не е постановен подпис на преводач подписан се като такъв, но Дирекция „Миграция“ разполага с фирма, която осигурява устния превод на всички чужденци от редки езици. Дори и в деня на връчване на заповедта, която се твърди, че е неразбираема, същият в дадената хипотеза на чл. 34, ал. 4 от АПК е могъл впоследствие да поиска разясняването на тази заповед, независимо, че е бил карантиниран. В настоящия случай чужденецът е прехвърлен в Република България след трансфер от Република Германия, ето защо спрямо него не е имало как да бъдат фактически изпълнени условията на чл. 26 и чл. 34 АПК за предварително даване на възможност да се запознае с процесното производство. Считаю, че заповедта е надлежно връчена на разбираем от лицето език. Директорът на Дирекция „Миграция“, като административен орган по контрола на чужденците в Република България, е упълномощен от закона ежесечно да извършва проверки, дали спрямо чужденеца могат да бъдат изпълнявани ПАМ, и дали към същия да бъдат променени неговите обезпечителни такива. Към момента на настаняването, единствената възможна мярка, която е могла да бъде насочена срещу него, е задържане в СДВНЧ. Жалбоподателят не е притежавал паспорт и не притежава, който да даде за залог, парична гаранция, която да внесе или български гражданин да осигури издръжка и адрес, на който той да пребивава. Считаю, че всички правни основания по издаването на процесната заповед са спазени. Относно опасността от укриване - факторът е същия, след подаването на първата молба е напуснал територията на страната по незаконен начин и не се е съобразил с всички останали мерки, и факта, че спрямо него не могат да бъдат

приложени разпоредбите на чл. 44, ал. 5, т. 1, 2 и 3 от ЗЧРБ. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение по разноските на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: