

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4206

гр. София, 19.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **3992** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27а от ЗЗДет и е образувано по жалба вх.№ 15626/19.04.24г на А. Д. М. с проц.представител адв. Р. против Заповед № ЗД/Д-С-КС-037/16.04.24г на Директора на Дирекция "Соц.подпомагане"-Красно село-СО, издадена на осн. чл. 27 ал.1 от ЗЗДет.

В жалбата е обективизирано и Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповедта, допуснато с чл.27а ал.1 от ЗЗдет.Твърди се, че от предварителното изпълнение жалбоподателят/бащата/ ще претърпи съществена и трудно-поправима вреда, изразяваща се в емоционална и психическа вреда, каквато ще претърпи и самото дете.

Съдът взе предвид следното:

Предварителното изпълнение е допуснато по силата на закона-чл.27а ал.1 от ЗЗдет, като спирането му е по реда на чл.166 ал.4 вр. ал.2 от АПК. Законодателят в случая е презумирал наличието на предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК, поради което е и допуснал предв.изпълнение направо по силата на закона. Доказателствената тежест, за да се постанови спиране, е на оспорващия, който следва да докаже, че в неговия патримониум/а не в чужд/, с висока вероятност ще настъпят значителни или трудно-поправими вреди.Значителни вреди според правната теория са тези вреди, които са материално измерими - в случая такива не се твърдят. Твърди се в случая настъпване на трудно-поправими вреди именно в патримониума на оспорващия /настъпването на вреди в чужд патримониум е ирелевантно за неговото искане/, изразяващи се в емоционална и психическа вреда за бащата. Съдът намира, че в случая законодателят е дал приоритет на интереса на детето, а не на родителите му. Самият баща не сочи свой интерес, който да е противопоставим по интензитет и значимост на презумирания от законодателя обществен интерес за закрила на детето. Видно е от доказателствата по делото, че детето не живее с бащата и не на него са

предоставени родителските права съгл. привременните мерки, определени на СРС. Следователно, и до момента детето не е настанено при бащата, като не Заповедта и нейното предв.изпълнение водят до откъсване на детето от бащата. Не са налице и твърдения на оспорващия- за настъпили нови факти и обстоятелства след постановяване на Заповедта. Особеното искане за спиране е немотивирано и неподкрепено с каквито и да е доказателства, явява се голословно и формално, поради което е неоснователно.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-КС-037/16.04.24г на Директора на Дирекция "Соц.подпомагане"-Красно село-СО, обективирано в жалба вх.№ 15626/19.04.24г на А. Д. М. с проц.представител адв. Р. против самата Заповед.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

съдия: