

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4590

гр. София, 02.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 02.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **10154** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството се развива по реда на чл. 231 от АПК.

Образувано е по подадена частна жалба вх. № 7639/23.02.2024г. на М. Д. Д. срещу Определение № 983 от 26.01.2024г.

С разпореждане на съда от 01.03.2024г. производството по делото е било оставено без движение, поради констатирани нередовности на подадената частна жалба по чл.231 АПК във вр. чл.213, т.3 от АПК, чл.235а от АПК и чл.212, ал.2 от АПК. Предоставена е възможност в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да се коригират визираните недостатъци.

Съобщение за разпореждането е връчено на оспорващата страна М. Д. Д. на 18.03.2024г.

По делото е депозирана писмена молба от 22.03.2024г., към която е приложен документ за заплатена по сметката на ВАС на РБ държавна такса в размер на сумата от 30.00 /тридесет/ лева на дата 22.03.2024г.

Частната жалба е приподписана от съпругата на М. Д. Д., а именно: г-жа М. А. Г.- Д., която е упълномощена да го представлява пред съдилищата на Република България и която притежава юридическа правоспособност.

Съгласно чл.212, ал.2 АПК „касационната жалба, с изключение на дела по ЗАНН, дела за пенсионно, здравно и социално осигуряване и подпомагане, дела, по които жалбоподателят е освободен от държавна такса или е лице, лишено от свобода с влязла в сила присъда, се приподписва от адвокат или юрисконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност. Към искането се прилага пълномощно за приподписването, а когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност - удостоверение за юридическа правоспособност“.

Настоящият процес е образуван по жалба на М. Д. Д. срещу отказ на директора на ИСК при УНСС да се уважи искането му за продължаване на обучението по

квалификация „Право“. Жалбоподателят не е освободен от заплащане на дължимата държавна такса, поради което не е налице изключението, визирано в цитираната правна норма и частната жалба е следвало да бъде приподписана от адвокат.

Разпореждането от 01.03.2024г. не е изпълнено частично от жалбоподателя, тъй като предявената от него частна жалба не е приподписана от адвокат, а от неговата съпруга, която притежава юридическа правоспособност. Самият жалбоподател г-н М. Д. Д. не удостоверява да има юридическа правоспособност.

Ето защо, съдът приема, че в законоустановения 7-мо дневен срок, изтекъл на 25.03.2024г. недостатъците на жалбата не са коригирани в тяхната цялост.

Мотивиран от горното и на основание чл.231 от АПК във вр. чл.213а, ал.1, изр. второ от АПК депозираната частна жалба подлежи на връщане на нейния подател. На това правно основание, съдът

Р А З П О Р Е Д И:

ВРЪЩА частна жалба вх. № 7639/23.02.2024г. на М. Д. Д. срещу Определение № 983 от 26.01.2024г., постановено по адм. дело № 10154/2022г.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до М. Д. Д..

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на оспорващия на основание чл.138 АПК.

Съдия: