

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4498** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Н. П. – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП – С. – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства и административната преписка.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Видно от приложените доказателства по делото, административният орган не е поискал продължаване на срока в 4-месечния срок, съгласно чл. 123, ал. 4 от ДОПК. Не е налице издадения ревизионен акт за 26.06.2021 г., следователно моля съдът да се съобрази с нормативната норма на чл. 121, ал. 4 от ДОПК и да прекрати предварителните обезпечителни мерки. Считаме, че постановеното решение от ТД на НАП, вследствие с което отхвърля жалбата ни, не е мотивирано и не обосновано. На първо място, липсва приложена заповед за възлагане, протокол от 30.11.2020 г. за извършената проверка, цитирана в самото постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, отразяващи резултат от посещението на адреса на [фирма] и от това следва, че не е доказана обезпечителната нужда. На следващо място, протокол за присъединяване на доказателството, за посещението на адреса на 30.11.2020 г. за осигуряването му към производството по извършване на ревизията или към производство по налагане на предварително обезпечителни мерки. Решението на ТД на НАП - С. нарушава материалния закон, като административният орган не е представил доказателства, че е спазена разпоредбата на чл. 123, ал. 4 от ДОПК. От представените доказателства по административната преписка се удостоверява, че в справката на имущественото състояние на жалбоподателя е от 26.03.2021 г., на която дата е самото издаване на постановлението за налагане на обезпечителните мерки и не е извършено в хода на разглеждането след депозираното пред административния орган в жалбата ни. Не са представени доказателства, че е спазено изискването по чл. 121, ал. 3 от ДОПК, а именно предварителните обезпечителни мерки да се налагат върху активи, обезпечаващи предварително обезпечителни мерки, върху които не води до значително възпрепятстване на дейността на лицето. В конкретния случай, предварително обезпечителни мерки са наложени както върху всички открити банкови сметки на жалбоподателя, така и на всички МПС и с решението е потвърдено и постановлението. Видно от доказателствата, които е предоставил административният орган, е налице нарушение на материалния закон, нарушение на процесуалните правила и целта на закона. Моля същото постановление да бъде отменено от 26.03.2021 г., издадено от Р. Г., с което на Ц. П. са наложени предварителни обезпечителни мерки –запор върху наличните банкови сметки, депозити, както и суми предоставени за управление в ТБ [фирма], ТБ [фирма], [фирма], [фирма], ТБ [фирма] и ТБ [фирма], както и запор върху 2 бр. МПС. Моля да ми бъдат присъдени разноските в настоящото производство, като представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да потвърдите изцяло решението на ТД на НАП – С., потвърденото с него постановление за налагане на предварително обезпечителни мерки. Предварителни обезпечителни мерки се налагат в хода на висящо производство, като предполагаемият размер на публичните задължения не е окончателно основание. Те се установяват окончателно с РА, като предполагаемите задължения могат да бъдат потвърдени или резултатът да бъде увеличен или намален, но към настоящия момент те не са окончателно установени. Считам, че всякакви възражения свързани с жалбата, досежно основанието, размерът и периодът, не са основания за възражения. По отношение на представените в хода на настоящото производство доказателства, както в искането, така и в самото постановление и в решението, са отразени факти и обстоятелства, които представляват официални удостоверителни документи и тези факти и обстоятелства се считат за доказани, до установяване на противното. Заповедта за възлагане на ревизия и протоколът не са представени в настоящото производство, защото предмет на настоящото производство е постановлението за обезпечителни мерки. Единственият доказващ документ за издаване на същото е мотивираното искане, което е представено в настоящата преписка и в който са изложени мотиви за необходимостта от налагане на мерките и необходимостта да се затрудни събирането на публичните задължения. Преценката дали ще се затрудни или не дейността на лицето, се прави през съпоставка между очаквания размер на задълженията и неговото налично имущество. Предполагаемите задължения са в размер на над 100 000 /сто хиляди/ лева. Единственото налично имущество, което има лицето са няколко банкови сметки и две МПС, които са стари и амортизирани. Моля да потвърдите решението. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. К.: След като бях извършила справка по делото, установих, че ответникът има електронен достъп до системата на съда и считам, че е настъпила преклузия за евентуалното предоставяне на тази заповед, както и на останалите документи, които изредих, че липсват, а са цитирани в решението.

СЪДЪТ след като взе предвид изложеното от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в хода по същество, както и след като съобрази, че не е изпълнено разпореждане на съда от 09.06.2021 г., а именно не са приложени всички цитирани в оспорвания акт доказателства, намира, че следва да отмени протоколно определение, с което е даден ход по същество, да възобнови съдебното дирене и задължи ответника в 3-дневен срок от днес, да представи в цялост административната преписка, както е указано в разпореждането на съда, в противен случай ще бъде наложена глоба.

СЪДЪТ счита, че в настоящия случай не е приложима преклузията, визирана в ГПК, доколкото ГПК се прилага субсидиарно само за неуредените въпроси /чл.144 АПК/.
Още повече, че следва по делото да се съберат всички необходими и относими доказателства.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение, с което е даден ход по същество.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, чрез процесуалния представител да представи в 3- дневен

срок от днес всички цитирани в оспорения административен акт документи, неприложени по делото, в противен случай ще бъде наложена глоба.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. К.: Считам, че не трябва да се дава допълнителна правна възможност на ответника, тъй като разпореждането е получено още през юни месец. Наясно е бил, че трябва да даде цялата административна преписка, съгласно разпоредбата на АПК. Освен това, същият в хода на производството не направи волеизявления за доказателствени искания, а именно да бъдат представени конкретните доказателства, които съдът е изискал впоследствие, а след като съдът установи, че липсват, такива бяха поискани. В конкретния случай ответникът бездейства, като след като е имал правната възможност не само до първото съдебно заседание да представи цялата административната преписка, но и в хода на производството не направи волеизявления за доказателствени искания да предостави исканите от съда доказателства, поради което считам, че е неоснователно даването на допълнителна правна възможност за представяне на цитираните доказателства от съда.

Съдът, предвид произнасянето си и в изпълнение на горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.10.2021 г. от 10:50 ч., за която дата страните са уведомени от днес

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: