

# РЕШЕНИЕ

№ 33307

гр. София, 26.08.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в**  
публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8634** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по повод отменително решение С 8405/11.08.2025г. на ВАС Седмо отделение, с което е отменено решение №3239/31.01.2025г. по адм.д.№9825/2024г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане от съда.

Производството е започнало по жалба на „Аналитико“ ЕООД срещу Решение № РД-02-16-670/28.08.2024 г. на Главен директор на ТД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост, с което не е одобрен разход по бюджетен ред 1 „Разходи съгласно Приложение № 13 „Заявени услуги и решения съгласно Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ“ в размер на 11 845,16 лв. по договор за финансиране № BG-RRP-3.005-5045-C01.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като неправилно е прието, че не е доказано изпълнението на дейността „Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама“. Жалбоподателят поддържа,

че е изпълнил всички дейности, предвидени в договора за финансиране и в Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ, за което са представени договор с изпълнител, план-график, примери за публикации и реклами в социални мрежи, примери за дизайн на публикации и реклами, както и реална статия блог секция, реклама в търсачка и социална мрежа, отчетни доклади, приемо-предавателни протоколи и други доказателства. Счита, че административният орган неправилно е обвързал изпълнението на услугата единствено с наличието на публикувани реклами в социалните мрежи, при положение че предметът на услугата включва изготвяне на маркетингова стратегия, план-график, текстово и визуално съдържание, настройване на рекламни акаунти, управление и анализ на рекламни кампании. Прави искане за отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на административния орган с указания за одобряване на разходите.

В съдебно заседание и в представените писмени бележки процесуалният представител - адв. С., поддържа жалбата и претендира присъждане на разноски.

Ответникът - ръководителят на Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България в писмен отговор и в съдебно заседание, чрез своя процесуален представител гл. експерт Д., оспорва жалбата и моли съда да присъди юрисконсултско възнаграждение. Направено е и възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи от фактическа страна следното:

По делото е установено, че на 03.07.2023 г. между Министерството на иновациите и растежа, чрез Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация по Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост, и „Аналитико“ ЕООД е сключен Договор за финансиране № BG-RRP-3.005-5045-C01 за изпълнение на проект „Решения в областта на информационните и комуникационните технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ със срок за изпълнение до 03.05.2024 г.

Съгласно Приложение № 13 към договора, сред одобрените за финансиране дейности е включена услугата „Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама“ с одобрена стойност 12 000 лв. без ДДС.

За изпълнение на посочената дейност „Аналитико“ ЕООД е избрало изпълнител „Григ Консулт“

ООД след събиране на две оферти, като на 05.07.2023 г. между страните е сключен договор с предмет „Маркетинг в социалните медии, включително управление на PPC реклама във връзка с изпълнение на проект“, със срок на изпълнение до 05.05.2024 г. и цена 12 000 лв. без ДДС. Към административната преписка са приложени процедурата за избор на изпълнител, офертите на кандидатите, решението за избор, договорът и останалите документи, свързани с възлагането.

На 03.06.2024 г. крайният получател е подал чрез ИС на МВУ финален финансово-технически отчет за периода 03.07.2023 г. - 03.05.2024 г., с който е поискал одобряване на разходите по проекта, включително разхода за процесната услуга в размер на 11 845,16 лв.

При извършената документална проверка административният орган е приел, че по отношение на дейността „Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама“ не са представени достатъчно доказателства за изпълнението ѝ. Констатирано е, че към отчета са приложени десет месечни маркетингови доклада и приемо-предавателни протоколи, съдържащи описание на извършени дейности, свързани със запознаване с дейността на дружеството, анализ на пазара, изготвяне на маркетингова стратегия, концепция за корпоративен сайт, разработване на рекламни текстове, визуално съдържание и планове за управление на рекламни кампании.

С искане за пояснения и допълнителни документи от 13.06.2024 г. на жалбоподателя е предоставена възможност да представи допълнителни доказателства. В отговор е подадена нова версия на техническия отчет и са приложени допълнителни документи, включително приемо-предавателен протокол и материали относно изпълнението на дейността. Пояснени са трите социални канала, които ще се ползват и които ще споделят с прекратка, която води към сайта на всяка статия, както и към коментари и дискусии

След извършена служебна проверка на интернет страницата на дружеството и профилите му в социалните мрежи административният орган е приел, че не са установени публикации, рекламни кампании и други доказателства, които според него удостоверяват реално изпълнение на услугата през периода на проекта, поради което с второ искане за пояснения и допълнителни документи от 12.07.2024 г. е изискал представяне на допълнителни доказателства.

В определения срок жалбоподателят е представил допълнителни писмени обяснения и документи. След преценката им административният орган е приел, че същите не опровергават направените констатации, сочат се конкретни факти, относно публикации, но направени след представения финансов отчет, както и такава след приключване на проекта, поради което с

последващо уведомление по чл. 34, ал. 3 АПК е предоставил възможност за възражение срещу констатациите относно неодобряването на процесния разход.

На 06.08.2024 г. „Аналитико“ ЕООД е депозирало възражение, в което е поддържало, че услугата е реално изпълнена, като е посочило, че изготвените месечни доклади представляват изпълнение на възложената маркетингова дейност и са послужили за последващото развитие на дружеството.

Административният орган не е възприел изложените доводи, като в заключение е приел, че за 10-те месеца през които жалбоподателят е следвало да изпълнява проекта, маркетингова активност не е отчетена и по отношение на разглеждания разход не са налице всички условия, посочени в т. 13.1 от Общите условия във вр. с подт. 1 на т. 14.1. он Условията за кандидатстване вр. с под.1.2 от Условията за изпълнение и като резултат е постановил процесното Решение № РД-02-16-670/28.08.2024 г., с което не е одобрил разхода в размер на 11 845,16 лв.

По делото са приети административната преписка, представените от страните писмени доказателства, включително документите относно избора на изпълнител, договора с „Григ Консулт“ ООД, офертите, месечните доклади, приемо-предавателните протоколи, исканията за представяне на пояснения и възраженията на жалбоподателя, както и допълнително представените във връзка с указанията на ВАС Условия за изпълнение по процедурата.

При повторното разглеждане на делото са разпитани свидетелите И. К. И. и Г. Г. М., работили за „Григ Консулт“ ООД. От показанията им се установява, че дружеството е извършило дейности по анализ на пазара, разработване на маркетингова стратегия, изготвяне на рекламни текстове и визуално съдържание, настройване на инструменти за проследяване на рекламни кампании, както и изготвяне на месечни и окончателен отчет за изпълнената работа.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от адресата на оспорения индивидуален административен акт, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На основание чл. 168, ал. 1 АПК съдът извършва служебна проверка на законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Оспореното Решение № РД-02-16-670/28.08.2024 г. е издадено от компетентен административен орган. Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 3 и приложение № 1 към Постановление № 157 на Министерския съвет от 7.07.2022 г. Министерството на иновациите и растежа е определено за отговорно ведомство по изпълнението на инвестицията в качеството му на Структура за наблюдение и

докладване по Програмата за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост. От приложената по дело № 9825/2024 г. при описа на АССГ Заповед № РД-14-162/23.04.2024 г. се установява надлежното овластяване на издателя на акта да упражнява правомощията на ръководител на СНД.

Решението е постановено в писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за издаването му. В него са изложени представените от крайния получател документи, резултатите от извършените проверки, констатираните според органа несъответствия и приложимите клаузи на договора за финансиране, Общите условия, Условията за кандидатстване и Условията за изпълнение. Поради това не са налице основанията по чл. 146, т. 1 и т. 2 АПК.

При издаването на акта не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В хода на проверката на финансово-техническия отчет на крайния получател последователно са изпратени искания за пояснения и допълнителни документи, като му е предоставена възможност да допълни доказателствата за изпълнение на услугата. Преди постановяване на акта дружеството е уведомено за констатациите на СНД и му е предоставена възможност да представи възражение по реда на чл. 34, ал. 3 АПК. Подаденото възражение е обсъдено в мотивите на оспореното решение. Само по себе си обстоятелството, че изложените от жалбоподателя възражения не са възприети от административния орган, не обосновава извод за ограничаване правото му на участие и защита в административното производство.

При новото разглеждане на делото са изпълнени задължителните указания, дадени с Решение № 8405/11.08.2025 г. по адм. д. № 3373/2025 г. на ВАС. На ответника беше указано да представи Условията за изпълнение и доказателствата относно спазването на т. 1.2 от тях, а по искане на жалбоподателя бяха допуснати и разпитани двама свидетели. Настоящият състав обсъди всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, както и доводите и възраженията на страните, въз основа на които формира следните фактически и правни изводи.

Условията за изпълнение допускат крайният получател да възлага дейностите по инвестицията на изпълнител. От представените документи се установява, че поради стойността на услугата не е била приложима процедура по чл. 3, ал. 1 от ПМС № 80/2022 г., като са събрани две съпоставими оферти и е избран изпълнител. Следователно не се установява нарушение на правилата по т. 1.2 от Условията за изпълнение при избора на „Григ Консулт“ ООД. Това обстоятелство обаче не е достатъчно за признаване на разхода, тъй като законосъобразният избор на изпълнител не доказва

сам по себе си, че финансираната услуга е извършена в целия предвиден минимален обхват. Решаващо значение има единствено дали е доказано изпълнението на финансираната услуга в минимално изискуемия обхват.

Същественият спор между страните е дали представените от жалбоподателя доказателства установяват изпълнението на услугата „Маркетинг в социални медии (social media marketing), включително управление на PPC (pay-per-click) реклама“ съобразно одобреното предложение, договора за финансиране и приложимите условия по процедурата.

Съгласно чл. 2.4 от договора за финансиране крайният получател изпълнява инвестицията съобразно одобреното предложение, Условията за кандидатстване, Условията за изпълнение и клаузите на договора. По силата на чл. 2.6 от Общите условия отчетите следва да съдържат необходимите приложения с пълна информация за доказване на всички аспекти на изпълнението за отчетния период и постигането на заложените етапи и цели. Съгласно т. 13.1, буква „г“ от Общите условия разходите трябва да са за реално доставени продукти, извършени услуги, строителни и монтажни работи и положен труд.

В Списъка на допустимите услуги и решения в областта на ИКТ процесната услуга е определена чрез минимален обхват, включващ:

- изготвяне на основна стратегия за развитие на избраните маркетинг канали;
- изготвяне на план-график за публикуване на съдържание;
- създаване на текстово съдържание;
- създаване на визуално съдържание;
- създаване и настройване на рекламни акаунти и свързването им със системи за анализ;
- създаване и управление на рекламни кампании;
- създаване на ретаргетинг/ремаркетинг кампании;
- анализ и оптимизиране на рекламните кампании.

Минималният обхват на процесната услуга предполага кумулативното изпълнение на всички изброени дейности, доколкото същите не са предвидени като самостоятелни алтернативни функционалности. Следователно установяването единствено на част от подготвителните дейности не е достатъчно, за да се приеме, че услугата е изпълнена в договорения обем.

По отношение на изпълнението на отделните компоненти на услугата съдът приема следното:

По отношение на изготвянето на основна стратегия за развитие на избраните маркетингови канали съдът приема, че изпълнението е установено. От месечните доклади, приемо-

предавателните протоколи и показанията на свидетелите И. И. и Г. М. се установява, че е извършен анализ на дейността на дружеството, пазара и конкурентната среда и е разработена обща маркетингова стратегия за избраните канали. В тази част писмените и гласните доказателства са взаимно съответни.

Изготвянето на план-график за публикуване на съдържание също се установява от представените отчетни документи и се потвърждава от свидетелските показания. По делото са налице данни, че е разработен график за публикуване в избраните маркетингови канали, който впоследствие е бил актуализиран.

По отношение на създаването на текстово съдържание съдът приема, че са представени доказателства за разработени примерни рекламни послания, публикации, блог съдържание и методология за комуникация с потенциални клиенти. Тези доказателства установяват извършването на дейността по създаване на съдържание, но не и използването на цялото разработено съдържание в реално проведени рекламни кампании.

По отношение на визуалното съдържание от представените материали и свидетелските показания се установява, че са изготвени примерни визии, банери и други графични материали за използване в социалните мрежи и интернет страницата на дружеството. И тази дейност е доказана като подготвителна част от услугата.

От показанията на свидетеля И. се установява, че са създадени и настроени рекламни акаунти и инструменти за проследяване на рекламната активност, включително Google Analytics, както и че са извършени действия по свързването им с интернет страницата на дружеството. Тези показания намират частична опора в отчетните доклади. Съдът приема, че са извършени действия по създаване и настройване на необходимата техническа среда за последващо провеждане и проследяване на рекламните кампании.

По делото липсват доказателства за реалното създаване и управление на рекламни кампании в социалните мрежи или търсачките през отчетния период. По делото липсват извлечения от рекламните акаунти, данни за период на провеждане, целеви аудитории, бюджети, показвания, кликания, посещения или други показатели, от които да се направи извод, че конкретни кампании са били действително активирани и управлявани.

Не е доказано и създаването на функциониращи ретаргетинг или ремаркетинг кампании. В отчетните документи се съдържат общи описания и намерения за такива дейности, но липсват конкретни технически данни, настройки, аудитории или резултати, удостоверяващи реалното им

осъществяване.

Не се установява и изпълнение на дейността по анализ и оптимизиране на рекламни кампании в договорения смисъл. Представените анализи и препоръки са насочени към бъдещото развитие на маркетинговата дейност, но при липса на доказани реално проведени кампании не може да се приеме, че е извършен анализ и оптимизация на резултатите от такива кампании.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че по процедурата е финансирано единствено изготвянето на стратегия, без да се изисква реално провеждане на рекламни кампании. Действително съгласно Условиата за кандидатстване разходите за промотиране на съдържание и таксите за реализация на рекламните кампании в социални мрежи и търсачки не са допустими за финансиране. От това обаче не следва, че реализацията на кампаниите не е част от изпълнението. Изводът, че услугата не се изчерпва с изготвянето на стратегия, следва преди всичко от самия минимален обхват, който включва създаване и управление на рекламни кампании, създаване на ретаргетинг/ремаркетинг кампании, както и анализ и оптимизиране на рекламните кампании. Следователно тези дейности са част от договорения предмет независимо от обстоятелството, че разходите за заплащане на промотирането пред съответните платформи не са допустими за финансиране.

Следователно разграничение следва да се прави между разходите за изготвяне и управление на маркетинговото съдържание и кампаниите, които са допустими, и сумите, заплащани на съответните платформи за промотиране, които остават за сметка на крайния получател. Недопустимостта на последните не отменя задължението рекламните кампании действително да бъдат създадени и реализирани.

При преценката на допустимостта на разходите административният орган не е обвързан от волята на страните по частноправното правоотношение относно приемането на извършената работа, а следва самостоятелно да установи дали са изпълнени условията за предоставяне на безвъзмездната финансова помощ.

Този извод не се променя и от показанията на разпитаните свидетели. От същите се установява извършването на подготвителни дейности по изготвяне на маркетингова стратегия, разработване на текстово и визуално съдържание и настройване на рекламни акаунти, но не се съдържат конкретни данни относно реалното създаване, управление и

оптимизиране на рекламни кампании, нито относно създаването и функционирането на ретаргетинг или ремаркетинг кампании. Поради това свидетелските показания не обосновават различен извод относно изпълнението на процесната услуга в целия минимален изискуем обхват.

Съгласно чл. 170, ал. 1 АПК ответникът носи доказателствената тежест да установи фактическите основания, посочени в оспорения акт, и спазването на изискванията при издаването му. В изпълнение на тази тежест органът е представил административната преписка, приложимите условия по процедурата и материалите от извършените проверки. Жалбоподателят от своя страна следва да установи твърдените от него положителни факти, от които черпи благоприятни последици, а именно че всички компоненти на процесната услуга са реално изпълнени. При съвкупната преценка на всички събрани по делото доказателства съдът приема, че е установено изпълнението единствено на част от минимално изискуемите компоненти на услугата, но не и изпълнението ѝ в целия договорен обем.

Предвид изложеното съдът приема, че административният орган правилно е установил, че представените документи доказват извършването на част от подготвителните и стратегическите дейности, но не установяват изпълнението на услугата „Маркетинг в социални медии, включително управление на PPC реклама“ в целия минимален обхват, за който е предоставено финансирането.

Обстоятелството, че са извършени отделни дейности, не обосновава задължение за частично одобряване на процесния разход. Заявеният разход е за една комплексна услуга, чиито минимални функционалности следва да бъдат изпълнени кумулативно. По делото не е установена отделна цена за всяка от осемте дейности, нито са налице данни, позволяващи да бъде определена отделима част от разхода, съответстваща само на доказаните дейности. Съдът не може да замести административния орган и страните по договора, като сам определи цена на отделни компоненти, която не е договорена и отчетена като самостоятелен разход.

Ето защо оспореното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на процедурата - средствата от Механизма да бъдат предоставяни за реално изпълнени услуги и решения, осигуряващи повишаване на нивото на дигитализация на крайния получател. Не са налице отменителни основания по

чл. 146 АПК, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответника следва се присъди юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция, а на осн. чл. 226, ал. 3 от АПК се дължат и направените разноси пред Върховния административен съд по адм. дело № 3373/2025 г. При съобразяване на приложимата разпоредба на и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, както и правната и фактическа сложност на казуса, дължимият размер за всяка от двете съдебни инстанции съдът определя в размер на 200 лв. или общо 400 лв. Предвид влизането на Република България в еврозоната от 01.01.2026 г., сумата следва да бъде изчислена по курса на БНБ за едно евро - 1.95583 лева, или 204.52 евро. Водим от горното, съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Аналитико“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № РД-02-16-670/28.08.2024 г. на ръководителя на Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация, Компонент 3 „Интелигентна индустрия“ на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България.

**ОСЪЖДА** „Аналитико“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Министерството на иновациите и растежа сумата от 204.52 евро /двеста и четири евро и петдесет и два цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщението до страните.