

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6128** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Т. – редовно уведомен, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Д“О.“ – СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

М. Т. Д. – редовно уведомена, явява се лично.

З. В. К. и Т. В. К. – редовно уведомени, явява се майка им М. Т. Д., с пълномощни по делото.

М. Н. М., И. С. М., Г. Л. Д., Н. Р. Д., В. Г. М., Е. И. Ц.-Н., К. Г. М., К. Х. Б., А. Х. Б., Е. Х. Б., Д. В. М., И. Д. Т. и И. И. Ц. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице арх. Д. Л. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

АДВ. П.: Да изслушаме експертизата. Впоследствие ще направя искане за допълнителна експертиза.

ЮРК. К.: Да изслушаме експертизата. Към настоящия момент нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Арх. Д. Л. Г. – 72 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. П.: Нямам въпроси.

ЮРК. К.: На стр. 4, по т. 2 казвате, че площта пред прозорците на ателието е част от площта на помещението, определена за шкафове по проекта от 1978 г., а на стр. 3, а/. казвате, че всъщност точно този заграден в жълт квадрат, посочен шкаф под прозорците от 1978 г. Отгоре обаче не ми стана ясно, а заграденият с дебели червени линии квадрат е с площ, предназначена за шкафове под прозорците, която е част от помещението, но те не съответстват и аз просто не разбирам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Че има несъответствие между площите, или между какво?

ЮРК. К.: Това в графичната част. Посочили сте, че площта за помещение ателие, определена за шкафове е от проект от 1978 г., а на стр. 3 в отбелязано с жълт цвят в квадрат надпис шкафове за прозорците е от проект от 1978 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В скицата на стр. 2, старото място на прозорците е отбелязано с дебело жълто и там са били прозорците, по първоначалния проект. Пространството на скицата заградено с червено е под прозорците – това са шкафове под прозорците, това е по стария проект.

ЮРК. К.: Отбелязването с жълт цвят не отговаря на отбелязването с червен цвят, то е видно по-голямо! От къде се получава това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се разбираме.

ЮРК. К.: Да. Не се разбираме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук са старите прозорци, а това нещо, което е нататък, то е отдолу, то е под покрива и под прозорците.

ЮРК. К.: Заграденият в жълт квадрат надпис шкафове под прозорците е от проект на 1978 г. Горното изречение заграденият с дебели червени линии квадрат е с площ, предназначена за шкафове под прозорците, нали съгласно проекта е жълтият цвят, а червеният не съответства на жълтия!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Жълтият цвят е на старите прозорци, а надписът, че това са шкафове, също съм ги заградила. Вие гледайте картинката, ето я, всичко е ясно.

ЮРК. К.: Да де, точно нея гледам.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Червеното заградено на скицата на стр. 2 влиза в подпокривното пространство на сградата, то е част от помещението, предназначено за шкафове, а не прозорци.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приеме, като моля съдът да не дава значение на направените правни изводи.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: На кой адрес сте осъществили експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертизата съм извършила на [улица]

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: От нотариалния акт е видно, че адресът е [улица] дали става въпрос за грешка?

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Възможно е да е моя грешка. Търсила съм адреса и съм го намерила по скица, по снимка, по кадастър и накрая собственикът ме чакаше долу, така че ме заведе точно в ателието, което е предмет на заповедта. Бях там, защото съм приложила снимки, от които се вижда и през прозореца. Ориентирах се по проектите, които има по делото сравнявах ги като гледах чупки, стени, прозорци, шкафове и те съответстват на тези по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: От къде разбрахте, че е имало предишен ремонт преди 2017 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ориентирах се в тези неща, четейки различни протоколи различни, констативни на ЕС. От протоколите на ЕС прочетох, че се е получило задигане на нивото на керемидите, в резултат на ремонт и от там направих извода за наличието на такъв ремонт. Най-вероятно така се е получило, че да има там несъответствие като влизания на води и не знам какви работи.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Моля да се отбележи, че считам, че няма такъв документ. Откъде сте разбрала, че са премахнати дървени ребра и дъсчена обвивка, което сте посочила на стр. 3 от експертизата, а не стоманобетонни плочи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледала съм стария проект на сградата и на това основание съм установила, че наклонените елементи на този покрив не са посочени като бетонни. Бетоновата част е в тъмно черно, а ребрата и дървената част са с по две линийки. Понеже имам някаква представа как се работеше около 1970 г. и 1980 г., а и знам колко беше скъп бетонът. Изобщо не мога да си представя, че е възможно да са правени наклонени бетонови плочи там, където никой не иска и не са ги правили. Въз основа на това съм направила заключението си, че това нещо не е било бетоново. Има едни констатации, протекли от някакъв проект, след това преминали в КП или акт, които според мен не са верни по отношение на това, че е разрушавана бетонна плоча – не съм била на място.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Представям сведение от най-възрастния съкооператор М. М., който е заинтересована страна по настоящото дело. При разпит в СРС, той е казал, че покривът е бетонен.

АДВ. П.: Възразявам. Моля да се обърне внимание, че става въпрос за официален свидетелстващ документ – протоколът е свидетелстващ. Реално обаче, че той няма характер на свидетелско показание, тъй като става въпрос за страна по делото.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приеме.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Не съм се качвала на покрива, но съм човекът, който е подал сигнала за извършените незаконно надстроявания. Според мен източната част, по делото има снимки, които го доказват до самия улук така, както е и северната част. Вие говорите само за едни 50 см. Моля да обясните за това разминаване в сантиметрите, които посочвате на стр. 2 при оглед на място и реалността, тъй като има снимка, правена само отвътре?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На първата снимка на стр. 6 е точно този източен прозорец, под който долу се вижда дупката, с която се удостоверява, че в момента така, както е изградено е на разстояние от края на сградата, т.е. той е там където съм го замерила и съм написала, че е 50 см. Той е 50-60 см. навън и е около 70 см. до края на покрива.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Тя е изместена там цялата стена. От къде идва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е тази дупка, която се вижда на снимката. Разстоянието не е до

края, както казвате, а е по-навътре и тук отдолу остава тази дупка, която неправилно се твърди от заинтересованата страна, че е застроена. Не е до края, а е по-навътре и в този смисъл считам, че и измерването в експертизата ми е правилно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Ателието е едно пространствено помещение 21 кв. м, а по нотариален акт е 73 кв. м и нещо!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ателието е 21 кв. м, написано е в проекта, заградено с лилаво – там лилавото не е мое. В нотариалният акт е допусната грешка, тъй като ателието не е 73,69 кв. м, а е 21 кв. м чиста площ. Който прави нов нотариален акт, ще го сметне.

АДВ. П.: Възразявам по въпроса, тъй като няма отношение. Тъй като с възложената експертиза не става ясно и не може да се изясни спорният момент по делото. Аз бях под карантина, бях внесъл молба в съда, която явно не е уважена и не съм участвал в момента на възлагане на експертизата. В този смисъл моля за допускане на допълнителни задачи, които представям в молба днес, с оглед съществуването на направеното от нас обжалване. Искам само да подчертая и държа да се каже дали целият покрив е изпълнен по проект, а не само в тяхната част, защото от там идва цялото разминаване и съответства на проектната документация.

ЮРК. К.: Не възразявам.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Нямам възражения. Представям и моля да приемете протокол от 24.06.2020 г. на [фирма].

АДВ. П.: Считам този протокол за неотносим към предмета на спора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение.

ПРИЕМА представеното сведение и протокол от 24.06.2020 г. от [фирма].

ДОПУСКА изслушване на допълнителна съдебно-техническа експертиза по задачите, представени в молба днес от процесуалния представител на жалбоподателя, като

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя, за което същият да представи документ за извършено плащане в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за изготвяне на експертизата отново вещото лице Г..

Във връзка с представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със 100 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи документ за допълнително плащане в 7-дневен срок от днес.

ИЗДВА се РКО за вещото лице Г. в размер на определения и внесен депозит от 200 лв., като за допълнителния ще бъде издаден РКО, след представянето на документ от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.12.2020 г. от 14,30 часа, за която дата страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: