

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1049** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.10 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка

ИЩЕЦЪТ Н. Н. А. чрез АДВ. В. И. Д. - уведомен се явява, подсигурен чрез видеоконферентна връзка от СЦЗ.

В залата се явява адв. Д. по предоставената правна помощ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР. В. - уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Ищецът А. – Аз нямам адвокат. Не сме коментирали с адвоката, не сме говорили. Той не е дошъл при мен да разговаряме, нямам никаква връзка и не сме говорили по делото. Аз съм в затвора С.. Искам адвоката от П.. Съдът ме е уведомил, че няма такъв адвокат от САК, има обърквана буква в името ѝ и не може да я установят коя е.

Адв.Д. и прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира следното: На ищеца по негово желание предложената адвокат Ж. от АК – П. и за негово удобство е отказала да го представлява. Посочената адв. П. А. В. не е излязла в регистъра, така я е написал ищецът в молбата си.

Съдът не е длъжен да му назначава определен адвокат, спазвайки Закона за правната помощ му е назначен такъв, още по-малко ищецът може да прави оценка на адвокатите, които се явяват по делото.

С оглед гореизложеното има определение от 09.05.2025 г., с което исковата претенция на ищеца е допусната. Указано е на ищеца, че трябва да си посочи свидетел, предвид това към днешна дата няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата претенция.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да посочи свидетел за неимуществени вреди или други доказателствени искания.

Ищецът – Аз с адвоката не съм говорил. Аз си определям адвоката и той трябва да ми защитава интересите, а не интересите на съда. Съдът не може да ми определя адвокат, който да ме представлява. Имам право на определен адвокат по чл. 25, ал. 6 ЗПП. Вашите служители са неграмотни. Не е адвокат В., а В.. Искам Ви отвод.

СЪДЪТ прекъсна съдебното заседание, поради арогантното поведение на ищеца и за да се произнесе по искането за отвод.

ОТЛАГА делото без дата.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание за произнасяне по искането за отвод.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: