

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3347** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Й. Ц. - Б., редовно призована, явява се лично и с адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Й. Ц. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба на З. Й. Ц. – Б. и Т. Й. Ц. с искане да се обяви за нищожна Заповед за отчуждаване № РД–40-1136/31.08.1989г на

Председател на ИК на СНС/л.12/.

ДОКЛАДВА: С Определение на л.164 Съдът е указал на страните предмета на делото, а с него и с Разпореждане на л.100 са им дадени конкретни указания по доказателствата.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника, приложено на л.4 от делото.

АДВ.Й. - Поддържам жалбата и всички уточнения по нея. Запознат съм с представените от ответника писмени доказателства. Не се противопоставям да се приемат. Оспорвам становището на ответника, че с доказателствата доказва компетентност на издателя-зам.Председателя. Заявявам, че процесната Заповед за отчуждаване не е връчвана на адресатите й, поради това не е влязла в сила и към настоящия момент. Съответно, самите 2 заповеди за обезщетяване на съсобствениците са издадени преждевременно. Казвам го като допълнение, след като прегледах всичките доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателките, че настоящото производство е образувано и се води по жалбата им с искане само за обявяване на нищожност на заповедта, като е без правно значение за допустимостта на настоящата жалба дали заповедта е била връчвана и кога/обжалването за нищожност е безсрочно/. За да е допустима настоящата жалба обаче, следва заповедта да не е била вече обжалвана пред съда като незаконосъобразна. Съдът установи служебно, потвърдено и от страните, че заповедта не е била никога и от никого обжалвана като незаконосъобразна. Ако тепърва ще я обжалват и като незаконосъобразна, това следва да стане в рамките на друго съд.производство/това е образувано само за нищожност/, като тогава ще се преценява дали заповедта е била връчвана, респ. изтекъл ли е срокът за обжалването й като незаконосъобразна. В рамките на това производство ще се разгледат само доводите на жалбоподателките за нищожност на заповедта.

ЮРК. Ю. – Оспорвам жалбата и моля да отхвърлите същата. Моля да приемете административната преписка, както и всички представени доказателства с допълнителни молби. Доказателства за това, че Заместникът П. е имал правомощия и е осъществявал дейността по отчуждаване, като е бил напълно легитимен да се подписва на заповедите за отчуждаване, са представени от нас с допълнителна молба. Той е имал конкретни правомощия, видно от заседание на Общинския съвет са му делегирани дейности като отчуждаване и обезщетяване.Считам, че може би в номера на имота има техническа грешка.Няма да ангажираме други доказателства, освен изисканото за послужване по наше искане - д.№ 5860/07г на АССГ, във връзка с указанието на Съда да докажем идентичност на имота.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА: Представени доказателства от ответника с молби на л.106,л.124 и л.175 от делото-представени по доказ.искания на жалбоподателките.

ПРИЕМА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ:Изискано за послужване д.№ 5860/07г на АССГ /по

указанието до ответника да установи идентичност на имота/.

УКАЗВА НА ДЕЛОВОДИТЕЛЯ НА СЪСТАВА - след приключване на настоящото дело с влязъл в сила съд.акт,да върне на архива на АССГ приобщеното д.№ 5860/07г на АССГ.

СЪДЪТ към страните- Влязло ли е вече в сила прекратителното Определение по д.№ 1627/21г на АССГ.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Влязло е в сила, тъй като не е обжалвано.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: На л.170 и л.173 жалбоподателките правят оспорване на част от писмените доказателства, представени от ответника. Съдът е дал указания на жалбоподателките да посочат ясно дали правят оспорване по чл.193 от ГПК и на кои точно документи, като е дал надлежните указания по доказателствата на ответника.Съдът намира, че единственото оспорване , което би могло да бъде такова по чл.193 от ГПК, е оспорването на датата на една от представените/на л.177/- Заповед № РД-15-749/26.07.89г. за заместване на Председателя. Останалите доводи на жалбоподателките не представляват оспорване по чл.193 от ГПК, а доводи по същество на спора.В тази връзка

СЪДЪТ към страните: Спорно ли е между вас, че обжалваната като нищожна заповед е подписана и издадена от Зам.Председателя П. П., а не от Председателя.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Не е спорно.

ЮРК. Ю. – Тази Заповед РД-15-749/26.07.89г. за заместване на Председателя сме я представили само като доказателство как всъщност изглежда подписа на Председателя Н., за да се сравни с този на обж. Заповед/л.176/.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО МЕЖДУ СТРАНИТЕ, че подписът на обжалваната заповед е положен от Заместника на Председателя на ИК на СНС - П. П.. УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ ,че оспорване по реда на чл.193 от ГПК всъщност те не правят и такова производство няма да се открива, като доводите им на л.170 и л.173 са по същество на спора - дали доказателствата на ответника доказват, че подписалият заповедта Заместник е имал или не делегирани правомощия за отчуждаване.

ОТНОВО УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА да докаже, че към 31.08.89г. към СНС е имало създаден Съвет за строителство и селищно устройство, както и че е имало преди заповедта- мотивирано предложение на комисията по чл.265 от Правилника за отчуждаване към З.. Същите указания вече са му дадени с Определение на л.164.Дали евентуалната липса на мотивираното предложение би довела до нищожност на заповедта, Съдът ще прецени при произнасянето си по същество.

ЮРК. Ю. – Не можах да стигна до други доказателства освен вече представените по делото. Считам, че представеното решение в статия №8 /заместникът на Председателя да изпълнява дейности по отчуждаване и обезщетяване/, предполага

към 31.08.89г. към СНС да е имало създаден Съвет за строителство и селищно устройство. Преписките са в насипно състояние и не установих дали е имало мотивирано предложение, би следвало да има, представила съм всичко налично при нас. Моля обаче да ми бъде дадена възможност да потърся още доказателства, такива които не се намират в Столична община.

СЪДЪТ, по искането на юрк. Ю.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, в срок-14дни преди следващо съдебно заседание, да депозира доказателства, с препис за жалбоподателките, във връзка с повторните указания по доказателствата от днес.

Съдът ще изпрати преписа на адв.Й., за да подготви становището си по доказателствата до самото заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.02.2022 г. от 13:30 ч., за когато страните са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: