

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9835** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат А. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Н. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат А. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО, РАЙОН „В.“ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. А.-М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЛИДО – ГРУП“ ЕООД – редовно уведомена, се представлява от адвокат И. Ш., с пълномощно на лист 16 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. П. М. – редовно уведомена, се представлява от адвокат И. Ш., с пълномощно на лист 15 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Ц. М. – редовно уведомена, не се явява. Представлява се от адв. С. И., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ВОЛГУРА“ ООД представлявано от Д. Н. – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. Д. К. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. П. Т. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. К. Г. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. СКОПЕЛИТИС – редовно уведомена, не се явява, представлява се от назначения особен представител адвокат Н. Н..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „СНС-КОНСУЛТИНГ–СЪРВИСИС“ ЕООД с управител Й. Скопелитис – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Е. Х. Т. – редовно уведомено, явява се лично.

В залата се явява съдебен секретар К. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат И. Ш., процесуален представител на заинтересованата страна А. М., постъпила на 21.12.2023г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице арх.Е. Т., постъпила на 15.01.2024г.

ДОКЛАДВА молба за поправка на протокол подадена от заинтересованата страна А. П. М., молбата е подадена в срок.

На основание чл. 151 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК,

СЪДЪТ изслушва обясненията на съдебния секретар К. Б..

СЕКРЕТАР К. Б.: Запозната съм с молбата за поправка на протокола от предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ запознава секретаря, че поправката се иска в частта на допускане на задачата на вещото лице, като твърдението на заинтересованата страна А. П. М. е, че в протокола е пропуснато изречението: „както и вещото лице да установи, дали изградените газобетонни стени на гаражите прекъсват хоризонталните газопроводи на вентилационните инсталации?“.

СЕКРЕТАР Б.: Запозната съм с молбата. Изслушах записа и всичко, което съм записала ми е диктувано от съда, точно както е казано. Записът започва от 63 минута до малко след 64 минута.

СЪДЪТ изслушва записа от съдебното заседание от 63 минута.

СЪДЪТ намира искането за поправка на протокола за неоснователно.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за поправка на протокол.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице арх. Е. Т., постъпила на 12.01.2024г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

арх.Е. Х. Т. – 65г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СЪДЪТ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Успяхте ли да извършите оглед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Успях, макар и много трудно.

ВЪПРОС НА СЪДА: Защо, съдействаха ли Ви страните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Страните ми съдействаха в смисъл такъв, че организирахме една дата, в която всички да се съберем когато е удобно за всички и направихме огледа, но имаше проблем по време на огледа с това, че бях записвана с телефони...

В съдебната зала звъни мобилен телефон

СЪДЪТ предупреждава страните да изключат мобилните телефони, камерите и всички записващи устройства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. : Събрахме в уговорения час и още от самото начало възникна конфликтна ситуация със спор по кой чертеж да работим. Работихме по архитектурата, лист 25 от делото, а също и по ОВИ чертежа, тъй като в този момент аз носех само дело № 9835, предостави господин С.. Започнахме огледа, след като премина спорът по кой чертеж да работя. Аз започнах да си пиша по чертеж 25 от делото с молив къде какво виждам. В един момент видях, че госпожа В. продължава да ме снима с телефона, да ме записва и в един момент я попитах защо ме записва, след като аз не съм ѝ дала разрешение за това. Ние бяхме под стрес и напрежение и гледахме всичко това, което трябва да установим на място при огледа. Тук понеже присъстват трима адвокати, адв. И., юрк. А. и адв. И.. Г. Ш. не беше на огледа. Адвокат И. беше представител на господин Ш.. Всъщност, малко беше нагло поведението, аз само разказвам, свидетели са всички, какво се случи на огледа. След, което аз продължих огледа, не повиках полиция в този момент, защото нямаше време да се занимавам с тези неща, а моята задача беше да си направя огледа и ако извикам полиция и спра огледа и се върна, хем ги бях предупредила предварително да не ми пречат се случи това нещо. Ние продължихме с господин С. и с господин М. огледа, гледайки по двата чертежа, а в това време малко се получи разсейване за адвокатите, аз така считам и за мен, разконцентрираха ме. Адвокатите казаха да се изтрие този запис, който беше направен. Аз нищо не съм казала, просто ми направи впечатление, че не ми беше поискано съгласие да ме записват в момента, а само установявах фактите, нищо друго не съм говорила, нещо което да ме притеснява. Така протече огледа и го довършихме, успях да обхвана всичко, което съм описала в експертизата в т.4, без тя да е изчерпателна, защото беше много студено, дамите не бяха така

облечени подходящо, доста време отне самия оглед и освен това господин М. бързаше за операция. Изготви и предадох експертизата в срок, като за днешното съдебно заседание, тъй като когато се говори е по-трудно и за протокола съм направила едно писмено допълнение, което моля да ми бъде дадена възможност да го кажа и за всички съм приготвила по един екземпляр. Това е самото допълнение, което мога да го предоставя и на флашка за съда, както и да го изпратя на имейл, защото са доста нещата, но сега ще обясня.

СЪДЪТ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чувствате ли се притеснена от нещо? Беше ли Ви оказван натиск от страните? О. ли да дадете обективно и вярно заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не, не се чувствам притеснена, защото съм казала това, което съм видяла. Заключението ми е обективно. Ситуацията беше такава, че може да се отчете като натиск, заплашване или нещо друго, но това няма как да се доказва и моето предложение е да вървим напред. Гарантирам, че това е обективна и безпристрастно изготвена експертиза. Това, което съм видяла, това съм описала. Времето беше кратко, а обемът много голям. Делото го получих точно пред К.. Аз не променям заключението си с това допълнение. Написала съм го, за да е по-лесно за всички и да става по-бързо, мога да го кажа и сега. Аз казвам, че с настоящето не променям моята експертиза от 12.01.2024г., направените изводи в нея не ги променям, а я допълвам и пояснявам с това, което следва по-долу. На огледа не съм посочила в експертизата, че присъстваше госпожа Г. Г.. Всички тук присъстващи бяха с мен на огледа и може да са си направили снимки, аз им предоставям моите снимки. Допълвам експертизата с това, че съм се запознала с преписката, относно поправката на очевидна фактическа грешка /ОФГ/, която е свързана с гаражи 2 и 3, тъй като това нещо не съм го описала в СТЕ, а съм писала само за 6 и 7. Също така, тъй като по предходното дело се намират документите, свързани с основния проект, обяснителната записка по част „Архитектура“ и също така и чертежа по част „Архитектура“, имам предвид 2006г., когато имаме един общ гараж с разпределени паркоместа и във връзка с това е изготвен проекта по част ОВИ, който също се намира в предходното дело, като аз съм посочила на кои страници. Посочила съм ги и в СТЕ, но тук отново ги посочвам. Относно липсата на вентилатори СИ 1 и СИ 3, които попадат в гараж 12. Другите неща – описала съм това, което е било от разпита на архитект С., където той говори за технически паспорт. Техническият паспорт също съм го видяла и съм посочила тука какво има в него. Също така съм описала и тези документи от 2023г., а именно: Документа на ЕУТ, документите на К. И. – ОВИ проектант от м.август 2023г. Те са по делото и всички са ги чели и са ги видели, така че нищо ново. Освен това допълвам и с Констативния протокол за проверка на пожаро-известителната система, който е направен от фирма „Ранина“, тъй като не съм го засегнала в основната експертиза. Допълвам го за да няма спор. Другото, което съм допълнила е писмо с изх. 29/2023г на VI Районна пожарна служба за защита на населението и казвам, че съм видяла и техническия паспорт и тези снимки, това допълвам. Понеже искам да Ви дам и още нещо, това е за нуждите на съда, за да стане по-ясно всичко съм го извадила на чертеж на пауз и представлява чертежа, който се намира на лист 68 по част ОВИ в кориците на дело № 3595/2021г. За да е по-лесно и по-удобно - това е проектът, по който правихме огледа и е по делото, но аз съм го свалила на пауз, за да е по-нагледно за съда, където гаражите по част ОВИ не са разделени с мрежа, нито със стени от газобетон. С червено съм оцветила как вървят газопроводите.

АДВОКАТ Ш.: Това трябва да се представи заедно със заключението.

АДВОКАТ И.: Това е извън срока и ние категорично възразяваме да се пристъпи към изслушване на заключението в днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Ш.: Това е визуализиращ материал, който представяте днес.

СЪДЪТ: Няма пречка в съдебното заседание вещото лице да пояснява заключението си, включително и да представя писмени обяснения. Ако вещото лице не ги представя писмено, а само ги разказва, ефектът ще е същият. Изслушването на вещото лице в съдебно заседание е именно с такава цел. Визуализиращият материал не е ново доказателство. То съществува по делото, но е на друг хартиен носител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Направила съм го на паус, адвокат Ш., защото идеята беше да наложа това, което Вие сте представили към писмените бележки на лист 25, където се казва, че това е оригиналният проект, който е предоставен на господин М. от общината. Идеята беше този паус да се наложи на онзи проект и да се съвместят.

АДВОКАТ Ш.: Вие нямате такава задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Това не е допълнителна задача. Този чертеж подпомага това, което съм написала в отговора на въпрос №4 и съм описала какво е било по този проект и какво виждаме на място. Аз нищо ново не казвам.

Вещото лице обяснява на съда заключението си, като съдът прави отбелязвания в присъствието на страните върху представения паус.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: По проекта има записка в предходното дело и инж. З. е обяснила подробно, как е изчислила, какво е изчислила и какво е заложила. Това е въздуховод СИ2 – оцветен в червено. Това е посоката, в която трябва да върви въздуха. Стрелките показват това. Тука този пунктир показва, че отдолу има дърпане на въздух, като комин. Взели сте вещо лице и трябва да Ви кажа какво е там по чертежа и какво виждаме на място.

АДВОКАТ Ш.: Нямате поставена такава задача.

СЪДЪТ предупреждава адвокат Ш. да не прекъсна вещото лице, тъй като ще му бъде наложена глоба при следващо прекъсване и ще бъде отстранен от залата. След изказването на вещото лице на страните ще бъде дадена възможност за становище.

АДВОКАТ И.: Д. ми я.

СЪДЪТ: В момента се изслушва вещото лице. Спазвайте процесуалния ред!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Х. да тръгнем от входа, защото снимките го показват това нещо и всички сме го видели на място. Това на първата снимка са трите прозореца, които се виждат по фасадата. Тука е самия входана гаража, показан на този лист по този начин с летяща врата. Това е входът в гаража. Това са трите прозореца, което, господин Ш., беше в протокола на „Вентич“, оцветила съм ги в синьо, за да се виждат. Тука обаче, по Архитектурния чертеж фигурира прозорец, а по този чертеж в част ОВИ е заложен с цифров вентилатор, който да се включва, когато имаме опасност от пожар и той е с такава мощност. Тия неща ги е описала инж. З. в нейната записка. По това дело, всичко съм написала на коя страница се намира. Тук и тук е разположен центробежен вентилатор, обемът, който изсмуква е 1800кб.м на час и това го е посочила инж. З.. Със стрелки се посочва посоката на въздуха. Това показва - ето този въздуховод може да гледате и снимките едновременно да тече и това нещо тук и тук, обаче на място фигурира само тук. Това е въпросния въздуховод, който „Вентич“ казва, че излиза над покрива. От снимките се вижда, че то не излиза над покрива и освен всичко друго те са приложили тази снимка и аз съм я цитирала в предходната СТЕ, че не излиза над

покрива. Ето този вентилатор и адвокат И. го е видяла на място. По проект трябва да излиза и тука ще отворя една скоба в това допълнение, че тези два вертикални вентилатора на място има само един, той се вижда и от снимката на Вентич, този го няма въобще не е изграждан. Аз съм ги написала да е по-лесно и за протокола и за всички. Тези двата вертикални въздуховоди не са посочени в архитектурния проект от 2009г. Аз съм казала, че проектът не е съгласуван. Съгласуването става не само с подпис, а става с всички тези елементи, които се подават от отделните специалности и трябва да са нанесени в архитектурата. Значи тука три прозореца установихме на място гараж 12, описана в предходната експертиза. В предходната експертиза съм описала тези три прозореца, този прозорец частично се отваря на 90 градуса, този се отваря на 40. В архитектурния проект от 2006г. има отзад спецификация на прозорците и за този етаж на -3,40 са посочени пет броя прозорци, като в схемата на прозорците арх. С. е заложил, че те се отварят само на вертикална ос 90 градуса. Това не е толкова съществено. Същественото е, че тука когато дойде и погледнем проекта от 2009г. където имаме разделени гаражи вече 15 броя, затова го предоставям, защото всички имате достъп до делото да можете да го налагате и да видите това, което аз съм видяла и съм го описала с думи, но дали Вие правилно го разбирате това не мога да кажа, но ето това показва всичко. Другото нещо е, че това СИ1 и това СИ2 са центробежните вентилатори с такава мощност, обаче помещението е много обширно. В този чертеж по част ОВИ не е дадена застроената площ.

АДВОКАТ Ш.: През 2009г. има ли проект ОВИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Няма. Има становище. Значи влезнали сме тука и тук - тук не са отразени, тъй като това е 2006г., където всичко е една обща част, а 2006г. и в последствие 2009г. тука се обособяват отделните гаражи. Може да погледнем как се движат нещата. Тука попада гараж 1 по проекта от 2009г. Тука са бройките коли и всичко, което е казала в записката инж. З. – 18 броя. Ако ги изброите ще Ви излязат 18 бр., но по този чертеж, който е бил основния чертеж по част архитектура и по част ОВИ, нали проекта е по част ОВИ, който в момента гледаме са били 18 коли и не е имало разпределение от 1 до 15, както се появява в архитектурния чертеж от 2009г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Понеже споменахте пет прозореца, къде са другите два?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Посочих тези три прозореца, които ги има в архитектурния проект, както от 2006г., така и от 2009г. Другите два прозореца се намират на гърба на гараж 14 /в синьо/. От снимката се вижда, че тук няма прозорци, обаче вижте как се върви и този вентил, който слиза така, то е въпрос на замерване и изясняване - къде точно, на каква височина и дали ще ми затвори този прозорец. Може би и поради тази причина тук след това не виждаме такива прозорци, но ги има и 2009г. по архитектурния проект.

АДВОКАТ Ш.: Искате да кажете за 2005-2006г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: И за двете имам предвид. Сега ще го отворим.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Т.е те липсват ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: На място ги няма. Тези, които са на гърба на гараж 14 на място не са изградени и само ето този въздуховод

вертикален е изграден. Този го няма. Ето как го дава Ватанова – върви така, след това дава насам към гараж 1 и тук спира. Тя е посочила решетки. Дала е общо колко броя е, но в записката изрично е указала, тъй като помещението е много голямо трябва да става вентилация 50 горе и 50 долу. Значи ето тука този знак показва, че ето това е засмукване отдолу, това е отгоре. Тя казва: За да става вентилацията и циркулацията трябва да има и горе и долу, тъй като помещението е много голямо. Прочетете записката, посочила съм на коя страница се намира от предходното дело. На място от снимките се вижда и съм описала в отговора на въпрос № 4, че ето тука е изграден хоризонтален въздуховод, тука върви вертикален въздуховод, тук е изградена стена от итонг. От снимките, които сега виждате, а и на място сте го видели, че преминава през стената безпрепятствено, т.е той не е отрязан, преминава. По същия начин щеше да премине и ако това беше мрежа, само че инженерата го е преценила, това са греди, колони и те също по някакъв начин препятстват движението на въздуха, но е преценено от къде и как да мине. Насам продължава и стига до тук. Реално на място - ето тук има изграден хоризонтален въздуховод и тука върви вертикален. Това е гараж 4. Аз съм го описала в становището си. Тука е гараж 2, гараж 3 и гараж 4 и съответно стените се виждат по проекта от 2009г. Оттук, това се вижда и от снимките и на място го видяхте, а и е описано от СТЕ от 12.01.2024г., как тука гаражната врата - същност тя не препятства преминаването на ето този въздуховод.

АДВОКАТ И.: Казахте гараж 4, но сигурна ли сте? Не е ли гараж 9?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не, гараж 4. Снимките са за това, за да погледнете и да добиете представа, че тук спира на място с вертикален клон. Няма го това нещо в нейния проект. Просто казвам, че това разминаване, което съм описала в нагледност, тук съм го показала, за да го видите и да разберете за какво идва реч. След това, той тръгва ето така и влиза в гараж 5 и пак имаме решетки, горно, долно и трябва да излезе навън. Ето тук на чертежа, където са стените от итонг, които съм описала в експертизата и започва гараж 6 и гараж 7. От снимките ще го видите - гараж 5 е толкова голям. Това нещо всички го видяха, че не е оградено - нито с мрежа, нито с итонг, нито с нищо. Нито пък тук са поставени гаражни врати, както е било предвидено по проекта от 2009г. Също и тук – това е гараж 14, а това е гараж 15 и всъщност те също не са оградени., А този зид на място го няма –

25 см. тухлен зид. Освен това, няма и тази втора врата, която е описана в записката на архитекта от 2006г. - малко помещение, което е като преддверие и съществува тази врата. Т.е., влизаш от тук, качваш се така по стълбите и отиваш нагоре. Няма я втората преграда. Тук се намира гараж 12 - проектът предвижда, ето ги показани решетките, показано е къде са горе и къде са долу. Реално, по проект е заложено да върви така и да влезе в гараж 12. Обаче, на място това го няма и тук преминава през тези зидове, този въздуховод го няма. Аз съм го описала в отговора на въпрос №12. Относно сечението аз не съм имала задача да направя заснемане. Аз съм ги описала тези неща. Тук се намират гараж 10 и гараж 11, които също не са оградени. Гаражи 8 и 9 също не са оградени. Между другото има една ръчка за газовата инсталация и те дори да се оградят, трябва да има достъп до тях. На архитектурния проект се дава да бъде оградено с врати и мрежа. Разликата, която трябва всички да направим е, че в единия случай имаме прозрачна мрежа, в която въздухът свободно циркулира, а в другия случай, имаме плътна преграда, въздуховодът минава през нея, обаче тези вертикалните клонове, ако са спуснати /въпросните плътни ролетни гаражни врати/ препятстват това вземане на въздуха и независимо, че ето тук /аз съм го описала/ има гаражни врати. Тук съм описала, че има гаражни врати към гараж 6. Всичко това е описано в експертизата, както има разстояние около 35-38 см. отгоре над кутията на гаражната врата. Тук, в гараж 12 също има такова. Обаче тук, където е гараж 12 вървят вертикалните водачи, касата на въпросната ролетна гаражна врата. Колегата е заложил прозореца от вътрешната страна, реално изпълнението е по средата. Всъщност, тук не можеш да бръкнеш удобно с ръката, ако нещо се е случило и е спусната ролетна гаражна врата и стане пожар или нещо друго. Ето, много добре се вижда на снимките. Ето тук вижте, даже е изрязан подпрозоречния плот и този третият прозорец, ето тук попада тази му част - снимка 28, на гараж 12, вижда се нали този третият прозорец, а на тази снимка 29 се виждат другите два прозореца и тук, както виждате няма такъв вентилатор. Нито в самия прозорец има такъв вентилатор, нито пък отгоре в стената има такъв вентилатор. Ето го гараж 12 спусната гаражна ролетна врата, ето отгоре това разстояние, което съм описала, а тук се намира гараж 13, той също не е ограден. Това кореспондира с всичко, което е казала инж. К. И. в становището си от 08.08.2023г. Ето това нещо, което е тук, този

кран с жълтото - спирателния кран, вижте къде е изпълнено – тук в ъгъла тръгва така, преместено е тука, после идва тук и ето тук и завива като свършва ето на това място. То се вижда, ето на тази снимка. Тук е гараж 10 и 11 има една врата, а самите гаражи са ето тук, ето ги двата гаража – те не са оградени, вижда се, а това е колона, това, което обясних пак завива оттук идва насам и свършва вертикално, прекъсва се и свършва ето тук в тази стена. Тук се вижда вдигнатата врата на гараж 12. Ето тя и тук е вдигната. Там няма въздуховод. По проект са заложили две неща – С1 и С3. С2 е наличен там, където съм казала, че ни е пуснат и сме чули шум. В протоколите на пожарната също мисля, че са отразени и ги има по делото. Ето ги въпросните три прозореца. Този третият прозорец попада една част в общото пространство, а другата част към гараж 12. Ето ги другите два прозореца, които са в гараж 12, ето го входа, който е в гаража, общия вход за гаражите. Това е въздуховод, който коментирахме, че го има изграден, но не излиза на нивото на покрива вижда и се и в протокола на Вентич, че не излиза на място. Тук, по проект прави една чупка, виждате как върви и тук е гаражната врата. Това го няма изградено на място. Въобще тази вентилация, не знам, какво да кажа. Тук са въпросните гаражи 14 и 15, ето виждате, че те не са оградени. Снимала съм вентилатора, който е тук, ето този вентилатор С2, насам продължава и влиза в гараж 2. Как става влизането в гараж 2 – гаражната врата /описано е всичко това с думи в експертизата от 12.01.2024г./. Влиза ето това нещо тук, но нямаме вертикален клон, какъвто е показан тук. Тук трябва да има вертикален клон. Реално на място, това нещо го няма. Ето как влиза тук при гаражната врата, върви хоризонтално при гараж 2. Тук в дъното има вертикален клон. Ето ги гараж 2 и гараж 3. Само още нещо искам да кажа, което се вижда и от снимките – ето тук в гараж 1 не е изграден този клон така хоризонтално, а е изграден ето тук. Преместен е, това съм го описала в отговора на въпрос 4. Ето на това място виждате снимка 6 ето тази свалена част, ето тук има гаражна врата и това е хоризонталния въздуховод и това е свалената част. Беше скрита, но се извади по време на огледа, а тук е гараж 1 и как влиза вътре. Всичко съм описала подробно. Стеничките от итонг са в чертежа от 2006г. Ето го № 25 от делото – копирано, върху него ние правихме огледа. Тук аз съм си отбелязала нещата и после ги изтрих, защото не мога да го там на съда това нещо така. Това са нещата, като тръгнем така, какво

виждаме – тази врата реализирана, тук я няма реализираната врата, стена от итонг няма, показано в проекта няма го това нещо, тук вратите не са изпълнени.

АДВОКАТ Ш.: Поне стените от газобетон ли са според легендата върху чертежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Пише газобетон. В., какво е отразено. На различните чертежи е показано по различен начин. Чертежът от 2018г., който е заверен във връзка с гараж 6 и 7, проектантът е котирали стените с дебелина 10 см. и ако не се лъжа го е показал.

АДВОКАТ Ш.: Съдията изрично Ви указал към 2009 г., 2018г. е едно, 2023г. е друго.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Имам едно предложение, тъй като сега сме всички, мога да представя само за сведение и убеждение на съда, оригинала, който се съхранява в общината по отношение на гаражите, за да видите самия оригинал и дали той изобщо представлява оригинален чертеж. Навсякъде са коригирани забележките с „газобетон“. Само срещу светлината, ако искате, може да се види какво пише реално на проекта, който е внесен в общината и заверен, преди да бъде коригиран.

Съдът и страните разглеждат предоставеният проект.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Представлява преградна стена от телена мрежа.

АДВОКАТ Ш.: Ние го оспорваме този документ. Той не е оригинал.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Представям оригинала на проекта, който е на лист 25 по делото, така като се съхранява в районната общинската администрация.

СЪДЪТ лично констатира, че на легендата на проекта на обяснението „преградна стена от газобетон“ думата „газобетон“ е залепена върху думите „телена мрежа“, които ясно се личат при поставяне на проекта срещу светлина. На всяка една от забележките думите „телена мрежа“ са заличени и върху тях е поставена прозрачна лепенка, на която е записана думата „газобетон“.

СЪДЪТ връща оригинала на юрисконсулт А.-М.. Продължава изслушването на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Дори и да го нямаше този проект /аз ходих два дена в общината/ и така както съм видяла копия с печати „Вярно с оригинала“, забележете газобетона как прекъсва размерната линия. Ако погледнете на чертежа на л.25 – тук има същото нещо и

тук се вижда малка чертичка. На всякъде другаде не си личи фон – този фон, който се получава при разпечатването, затова съм работила по чертежа на адвокат Ш. на л.22 по делото.

АДВОКАТ Ш.: Това, че вие в общината си поправяте проектите е друга работа...

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Това не е предмет на делото. Констатирано е това с графолог и е установено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: От л.22 съм направила копия и по него съм работила.

АДВОКАТ И.: Това защо не сте го записала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Това, което показах и на г-н М. при огледа е това прекъсване.

АДВОКАТ Ш.: То не е прекъсване, то е завършване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Размерната линия не може да завършва по този начин.

АДВОКАТ Ш.: На практика на място е завършване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Вие сте адвокати. Аз на място съм го установила. Когато се прави някаква поправка в чертежите трябва да има подписи. Ако се загледате в чертежа на л.25, ще забележите че не навсякъде има надпис „газобетон“. Например ето тук: на гараж 7 – тук го има, тук го има, но тук го няма. Как става? Гаражната врата ми е тук? Как става това – искам да разбера? Тук трябва да има метална колонка, за да повдигнеш мрежата. Тя не е посочена тук .

АДВОКАТ Ш.: Ние не обследваме строежа. Ние обследваме единствено една забележка към разрешението за строеж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Забележката е най-високо горе. Под нея стои доклада. Под него стоят двата проекта – за амбулаторията и обособяването на гаражите. Адвокат Ш. ми зададе въпрос - как се изобразява газобетон. В различните архитектурни чертежи газобетон – аз специално се обадох в „Итонг“ има ли международен знак, с който да се изобразява търговското име и от техническия отдел с инж. Б. П. разговарях и той каза, че такъв международен знак няма т.е. проектантът има възможност да даде свой знак и сигнатура. Проектантът е направил проект с телена мрежа, но проектът който е от 2017/2018 пише „газобетон“ и пише инвестиционен проект. Тук няма също надпис „газобетон“, а е изградена стена. Тук такава няма, това е едно общо - 2 и 3 са общо. Тук има гаражна врата, тук няма гаражна врата, както и стените от газобетон. Преработката от 2009г. трябва да е мрежа.

АДВОКАТ И.: Моите въпроси са свързани със становището на инж. З.. Вие сте отговорили в заключението си, че за проекта „Обособяване на гаражи“ в сутерена на жилищната сграда, инж. З. е дало становище, че нейният проект е приложим при това изпълнение. Но защо е отговорила така? При заложените стени от телена мрежа ли е това становище относимо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Според мен, то е приложимо при телената мрежа, защото има свободна циркулация на въздуха. При хипотезата, че това и със газобетон - има два варианта – 1-ви: да не са спуснати плътните ролетни гаражни врати, тогава по-лесно ще стане циркулацията и 2-рия: когато те са спуснати и тогава се затруднява и циркулацията, защото ние вътре виждаме, че имаме вертикалните колони и само чрез тези отвори, които са отгоре с височина 38 см. - не съм измервателна лаборатория и не мога да кажа. Аз мога да предположа, но това е въпрос на точни изследвания.

АДВОКАТ И.: Ако приемем, че са били заложените стени от газобетон, тогава съобразно ЗУТ следвало ли е да има работа на други части – ОВИ, електро и др.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Да. Категорично да. Тези стени, в проект са показани т.е. в легендата – колони, носещи стени. Тъй като газобетон – например: една стена, която е дълга 6м и височина 3м, защото имаме вход на -3,40, дебелина на плочата 15/20 см, - тази стена, тя има тегло и като такава тя ще тежи около 1000 кг., стената трябва да бъде укрепена т.е. да има конструктивен проект. От техническа гледна точка трябва през три реда да бъде укрепена с арматурно желязо и да има становище на конструктора. Гаражните врати, които са заложените и съществуват на място се управляват с механизъм-електро мотор т.е. трябва да има и по част „електро“, трябва да има конструкция и да се съгласува всичко това – има изменение, видимо е това изменение. И само проектантът може да прецени това, което е заложено с нейния проект от 2006г., доколкото сега вече с тези промени по него, какво би добавила или премахнала. Нещата са комплекси, не само архитектурата със стените.

АДВОКАТ И.: Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: С приложения протокол за техническа проверка от заинтересованите лица на фирма „Вентич“ на т.2, стр.1 е констатирано следното: „Проверка на изправността на всмукателния вентилатор...“ Липсата на такъв изграден

вентилатор как може да се констатира от въпросната фирма „Вентич“, че е направила съответната проверка и той се оказва изправен?

СЪДЪТ: Това не е технически въпрос към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: По отношение на преработката по чл.154 на гаражите, освен този проект, който се видя сега има ли друг чертеж, който да навява виждане, че има проект за газобетон по отношение на преработката по чл.154?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Аз коментирах проект, който арх.С. е представил от 2017/2018г....

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Не това имам предвид. Имам предвид преработката по чл.154 от 2009г. Има ли друг чертеж, въз основа на който Вие да сте видели в общината от всичките папки – да се направи извод, че има чертеж с изработка – на чертеж, на който да е ясно посочено, че стените са от газобетон?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Единственият чертеж, който съм видяла е този, който показахте. Другите са копия. Тъй като чертежът дойде на втория ден. Първият ден аз отидох и прегледах всичко и трябваше да отида втория ден – да гледам къде е оригинален печат и подписите, за да мога за себе си да си обясня какво се е случило в времето. Когато отидох в архива и посочих кой точно чертеж искам, тогава той ми го донесе този чертеж.

АДВОКАТ Ш.: Възразявам срещу изслушването на заключението. Представено е допълнително заключение, което не е в срок, заедно със снимков материал, които не сме в състояние да консултираме в момента със своите клиенти, които отсъстват. Моля делото да бъде отложено за изслушване на експертизата за друго съдебно заседание и да ни бъде дадена възможност да се запознаем с допълнението на заключението и с визуализиращия снимков материал към него. Както и към представения на паус чертеж, ако същият бъде приложен към материалите по делото.

АДВОКАТ И.: Подкрепям становището на адвокат Ш.. Възразявам срещу изслушването на заключението в днешното съдебно заседание, като допълнителното заключение, което съдържа обширна текстова част и снимков материал и чертеж, който е представен само в един екземпляр, без такъв да е предвиден за страните, предполага да се запознаят допълнително и да извършат необходимите справки с приложените по делото други чертежи. В тази връзка моля съда да ни даде възможност да се запознаем, както с днес представеното допълнително заключение,

така и с чертежа, който беше представен в днешното съдебно заседание. Моля да отложите делото за друга дата и час, не по-рано от 7 дни, какъвто е законовия срок за запознаване с приложените заключения.

АДВОКАТ Н.: Съгласен с становището на адвокат Ш. и адвокат И.. Имам въпрос към вещото лице: Казахте вентилатор С1 и С2 – кой от двата липсва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: В гараж 12 липсва С1 и С3.

АДВОКАТ Н.: А този вертикалният въздуховод може ли да бъде поставен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не.

СЪДЪТ: Това не е допълнително заключение. Представеното допълнение не е допълнително заключение, тъй като не е по допълнителна задача. Това е допълнително разяснение по дадените вече отговори от вещото лице. Вещите лица затова се изслушват в открито съдебно заседание, за да дадат допълнителни разяснения, толкова, колкото е необходимо на съда да изясни делото за себе си от фактическа страна.

АДВОКАТ Ш.: Цитират се източници, цитират се основания и документи, които не са застъпени в основното заключение.

СЪДЪТ: Всички документи са представени по делото. Вещото лице в рамките на поставените му задачи има право в съдебното заседание да дава допълнителни разяснения. Това е снимков материал, който може да бъде изтеглен от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Той пояснява на всички ситуацията на място. Всички бяха на огледа и си направиха и те тези снимки. Аз съм го направила в помощ на съда.

АДВОКАТ И.: Всички бяхме там и сме го видели на място.

СЪДЪТ: По отношение на представената графична част констатирахме, че това е копие върху паус на графичния материал, който е представен на л.25 по делото. Това е заключение на експертизата, изготвена от вещото лице. За онагледяване на заключенията си вещите лица могат да изготвят саморъчни скици, графични материали, да повдигат в цвят определени части от тях.

АДВОКАТ Ш.: Представят се 7 дни преди съдебното заседание за всяка от страните.

АДВОКАТ И.: Това, което вещото лице обяснява „тука-там“ няма как да остане като доказателствен материал по делото. Въззивната инстанция няма да знае какво е посочвало вещото лице „тука-там“. Възразявам срещу писаното с молив от съда

върху документа, с които ние сега няма как да се запознаем и да преценим. Това не може да бъде годно доказателствено средство. Възражявам срещу приемането му като част от експертизата, както и поради причина че не е включена като изпълнение от съда задача.

СЪДЪТ пояснява на страните, че нанасянето от съда с молив върху представената графична част от експертизата, която е на паус, е за улеснение на съда и за отразяване на заключението на вещото лице в протокола и не компрометира приетото вече доказателство по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ Ш.: Вашата специалност каква е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Аз съм архитект.

АДВОКАТ Ш.: От гледна точка на цитираната от Вас разпоредба на чл.139 от ЗУТ, според действащата реализация към 2009г. изискват ли се според Вас проекти към преработката към чл.154?

СЪДЪТ: Това е правен въпрос. Моля за задайте технически въпрос.

АДВОКАТ Ш.: На стр.9 посочват, че проект ОВИ показва прекъсване на системата на северозапад на гараж 9. Категорична ли сте че става дума за прекъсване или става дума за завършване на инсталацията? Н. това разграничение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: По кой чертеж ме питате? По архитектурния чертеж или по чертеж ОВИ?

АДВОКАТ Ш.: По този, който сте гледали на стр.9. Аз не знам какво сте гледали, когато сте писали експертизата.

СЪДЪТ: Коя констатация имате предвид? Къде е разположена в страницата?

АДВОКАТ Ш.: На ред 9 от горе на долу „Има несъответствие с показаното прекъсване на системата в северозападния ъгъл на гараж 9“ .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Имам предвид и ще покажа на чертежа – тук спира, а реално на място върви както го обясних: тук спира в гараж 9. Прекъсва. Виждате, че няма това продължение, което гледахме на паус чертежа.

АДВОКАТ Ш.: Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ И.: След като съдът с определението си от 08.12.2023г. е ограничило обема от доказателства, които е следвало съобразите към момента на вписване на процесната забележка

към разрешението на строеж, които е 03.07.2009г. по каква причина сте включили в заключението си цитати и документи, съставени през 2018г.? Имам предвид цитираните от Вас протоколи, експертно заключение, становище на инж.К. И. и т.н.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Искам да видя датите, с които са тези документи – 2018г. Ако прочетете внимателно протокола съдът казва следното: „ Съдът определи: не приема представените днес писмени доказателства по делото. Допуска повторна съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение по всички задачи, по които е работило вещото лице И. Х., като при изготвяне на заключението вещото лице следва да съобрази строителните книжа, които се съхраняват в архивите на район „В.“ и представените по делото доказателства, относими към момента на вписване на забележката, т.е. 2009г...“. Ако трябва буквално да приложим това, което е посочено в протокола от съдебното заседание следва: да се запозная със строителните книжа по част „архитектурна“ и част ОВИ, след това с Разрешението за строеж 416, след това започва строителството - Протокол №2, след това следва доклада, който е от 30 юни 2009г., където П. В. внася комплексния доклад -2 броя, становищата и строителни книжа. В тази връзка би трябвало да спрем дотам, с внесения доклад, двата проекта, които са за амбулаторията и за обособяването на гаражите /в молбата пише 6 бр. папки и 2 бр. комплексни доклади/ и след това идва забележката.

АДВОКАТ И.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Само, че това което установявам 2024 г. при огледа на 10 януари виждаме как тези документи, от техническа гледна точка косвено подкрепят това, което на място съм установила. Тези документи са във връзка с огледа.

АДВОКАТ И.: на стр.11 от заключението съставяте извод, за това че видно от становищата от 2018г., които нямате задача да разглеждате е налице възможност за възпрепятстване и затрудняване на работата на неизградената или изградената вентилационна система без да конкретизирате в какво се изразява тази възможност. Защо разсъждавате така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: От техническа гледна точка, на края на стр.10, съгласно чл.195 от ЗУТ собствениците на строежи са длъжни да го поддържат в технически състояние отговарящо на основните изисквания на чл.169, ал.1 и ал.3. Това, което Вие зададохте за строителните книжа - те завършват накрая със забележката, имаме

и разрешение за ползване. То е също част от всичките документи. След него идва техническия паспорт. В него е казано какво трябва да съдържа в §5 от ЗУТ и какво трябва да има техническия паспорт. Записала съм това, което съм видяла с всичките несъответствия на място, с този одобрен проект, който няма спор че е одобрен и накрая съм направила този извод, защото съм видяла на място.

АДВОКАТ Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение, ведно с представените в днешното съдебно заседание писмени и допълнителни разяснения и графична част. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 800 лв., като с оглед представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1604,60лв

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 804,60 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ И.: От името на моите доверители моля да уважите жалбата като основателна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: С оглед връщането на делото считам, че жалбата е частично основателна, поради което моля решението да

бъде потвърдено с оглед събраните и установени доказателства.

АДВОКАТ Ш.: Моля да отхвърлите изцяло подадената жалба за нищожност на забележка по реда на чл.154 към Разрешението за строеж, във връзка с одобряване на инвестиционен проект преработка по чл.154, ал.5 от ЗУТ, предвид на това, че не са налице нито едно от основанията, възприети от закона и съдебната практика за наличието на нищожност. Представям списък за разноски, с копие за страните, които моля да ни бъдат присъдени при отхвърляне на жалбата като неоснователна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВОКАТ И.: От името на доверителката си моля да намерите жабата за неоснователна и да постановите решение, с което да отхвърлите същата като неоснователна по съображения, които моля да изложа в писмен вид. Според нас не са налице основания за провъзгласяване на административния акт за нищожен, тъй като не са допуснати при издаването му законови нарушения от такава степен, която да обособи нищожност по критериите на съдебната практика. Считаме, че не са допуснати никакви закононарушения при издаването му. Актът е издаден от компетентен орган на законово предвидено материално-правно основание, в предвидената от закона писмена форма при изпълнение на процесуалните правила и със съобразяване на целта на закона. По тази причина не може да се направи извод за неговата нищожност. Към момента, който е издаден оспорвания административен акт, действащата редакция на 139, ал.2 от ЗУТ не поставя изискване за задължително окомплектоване на проекта с определени части. Напротив, действащата към момента редакция на закона дава възможност на инвеститора по своя преценка да възлага изработването на отделни части. Доколкото законът не въвежда като задължение и няма императивна норма, която да изисква и налага изработването на определени части по проекта, то не може да се каже, че е допуснато нарушение на закона след като не е изготвена. По тази причина моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и несъобразени с действащия към момента на издаване на акта закон. Моля за писмени бележки.

АДВОКАТ Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмена защита

АДВОКАТ И.: Относно представения списък за разноски за заплатено адвокатско възнаграждение на адвокат Ш. считам за

доста прекомерно завишен.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Аз също правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвокат Ш..

АДВОКАТ Н.: Моля да ми издадете РКО за внесеня депозит.

СЪДЪТ, с оглед на внесеня депозит издава РКО за сумата от 625лв. на адвокат Н., като служебен защитник на заинтересованата страна

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: