

# РЕШЕНИЕ

№ 17429

гр. София, 19.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **692** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр.чл. 172, ал. 5 от ЗДП.

Образувано е по жалба на С. И. А., ЕГН: [ЕГН], от [населено място], чрез адв. Ж. Ж. и адв. К. М. против ЗППАМ № 101 от 08.01.2024г. по чл. 171, т.1, б. "б" от ЗДвП, издадена от мл.автоконтрольор в 02 група, 01 сектор, Отдел „Пътна полиция“ при СДВР. Твърди, се че заповедта е незаконосъобразна, като издадена в нарушение на изискванията за съдържание, при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Иска се отмяната ѝ.

Жалбоподателя, редовно призован не се явява, представлява се от адв. М., който поддържа жалбата, претендира разноски по списък.

Ответникът - мл.автоконтрольор в 02 група, 01 Сектор, Отдел „Пътна полиция“ при СДВР, редовно призован за дата на с.з., не се явява и не изпраща представител.

Софийска Градска прокуратура, редовно уведомена не участва в производството.

Административен съд- София-град, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 08.01.2024 г. е съставен АУАН с бл. № 1196701 на С. И. А., за това че на 08.01.2024 г. около 7,30ч. в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], управлява личния си л.а. Тойота РАВ-4 с рег. [рег.номер на

МПС] и на кръстовището с [улица]при извършване на маневра завиване на ляво за навлизане по друг път, не пропуска и реализира ПТП с пресичащият от лявата му страна по пешеходната пътека пешеходец В. Д. Б. с ЕГН: [ЕГН], след употреба на наркотични вещества, установено с техническо средство Д. Т. 5000 с фабр. Номер ARNJ 0002, проба №140, същия реагира на бензодиазепини, с което жалбоподателя виновно е нарушил: чл. 119, ал.4 от ЗДвП. Иззето е СУМПС-№[ЕИК], СРМПС № 01165737 и 2 бр.регистрационни табели, издаден е талон за изследване № 0174353 за ВМА-С. от същата дата. АУАН е предявен и връчен на А. на 08.01.2024 г.

От материалите по делото се установява, че на 08.01.2024 г. в резултат на издадения талон за изследване е взета биологична проба от жалбоподателя във ВМА за изготвяне на медицинско изследване и съответна експертиза за наличие на наркотични вещества в кръвта на С. И. А..

Въз основа на съставения АУАН и на основание чл. 171, т.1, б.“б“ от ЗДвП е издадена оспорваната заповед, с която на С. И. А., е наложена ПАМ – временно отнемане на свидетелството за управление на МПС но за не повече от 18 месеца и на основание чл. 172, ал. 2, т.3 от ЗДвП е отнето свидетелство за управление на МПС №[ЕИК].

Оспорваната заповед е връчена С. И. А. на 08.01.2024г.

От представеното от Софийска районна прокуратура Постановление за прекратяване на наказателно производство от 16.04.2024г, изх. № 2216/17.0.2024г. по ДП-№33/2024г., пр.пр.№ 2216/2024г. се установява, че производството срещу А., за това, че на 08.01.2024 г. около 7,30ч. в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], управлява личния си л.а. Тойота РАВ-4 с рег. [рег.номер на МПС] и на кръстовището с [улица]при извършване на маневра завиване на ляво за навлизане по друг път, не пропуска и реализира ПТП с пресичащият от лявата му страна по пешеходната пътека пешеходец В. Д. Б. с ЕГН: [ЕГН], след употреба на наркотични вещества, установено с техническо средство Д. Т. 5000 с фабр. номер ARNJ 0002, проба №140, същия реагира на бензодиазепини, за което е издаден талон за изследване № 0174353 за ВМА-С. от същата дата.

В хода на административното производство е изготвена съдебно-химикотоксикологична експертиза с Рег.№ И-3651/10.04.2024г. на ВМА С., която е установила, че от извършените изследвания на предоставените на 08.01.2024г. биологични проби кръв и урина от лицето С. И. А., не се установява наличие на алкохол, наркотични вещества и психоактивни медикаменти.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Процесната заповед е обжалвана пред АССГ на 11.01.2024 г. от което следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок, поради което е процесуално допустима.

Жалбата, изхождаща от С. И. А. е подадена от надлежна страна, доколкото оспорваният акт засяга негови права. В първото съдебно заседание страните не са

оспорили компетентността на съда.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган и в законоустановената писмена форма.

Доказателства от отношение компетентността на издателя на акта са приети като такива в настоящето производство и не са оспорени, а именно - Заповед № 8121з - 1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи, Заповед, № 513з-6400/07.07.2023г. на Директор СДВР и Заповед №513з-5070/21.07.2015г. на Директор на СДВР, акт за встъпване в длъжност от 24.07.2015г.

Съгласно чл. 22 от ЗАНН - За предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки.

По силата на чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДП – За осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки:

1. временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач:

б) (изм. - ДВ, бр. 51 от 2007 г., изм. - ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г., изм. - ДВ, бр. 77 от 2017 г., в сила от 26.09.2017 г.) който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца; при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи;

Посочената правна норма визира като субект, на който може да бъде приложена ПАМ в очертаната хипотеза собственикът на МПС. В процесния случай, административният орган е наложил ПАМ на собственика на МПС- С. И. А..

ПАМ е наложена в хипотезата на предложение второ на чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДП – на собственик, който управлява моторно превозно средство след като е употребил наркотични вещества или техни аналози.

Административният орган не е изпълнил задължението си по чл.35 от АПК, да издаде индивидуалният административен акт, след като се изяснят фактите и обстоятелствата

от значение за случая, както и задължението си за събиране на доказателства по чл. 36 от АПК, в резултат на което при издаване на акта е останал неизяснен основния факт, употребило ли е лицето упойващи вещества, при условие, че са дадени съответни проби от кръв и урина във ВМА и съответно е извършено медицинско изследване и е издадена по делото Съдебно-химикотоксикологична експертиза. Въпреки, че първоначалните данни от изследването с техническо средство са дали положителен резултат за употреба на бензодиазепини, органът е следвало да събере всички допустими доказателства, а именно да събере доказателства от лабораторния анализ на предадените за изследване проби кръв и урина от А. във ВМА. Поради тази причина неизяснен в производството е останал факта, дали лицето, управлявало лекия автомобил в действителност е употребило наркотични вещества или техни аналози, за да е изпълнена хипотезата на правната норма на чл.171, т.1, б.“б“ предл. 2 от ЗДвП.

Тъй като производството се е развило в нарушение на правилата на чл.35 и чл.36 от АПК този факт е останал неизяснен, поради което и изпълнителното деяние на нарушението “управлява моторно превозно средство след употребата на наркотични вещества или техни аналози” не е доказано по правилата на чл.170 от АПК.

Нещо повече, жалбоподателят А. е предоставил биологични проби кръв и урина във ВМА, след което се установява, че няма наличие на такива вещества. С оглед на това последиците от издадената заповед са несъизмерими и с преследваната цел, което означава, че същата е постановена в противоречие с чл. 6, ал. 5 от АПК. Също така ПАМ е издадена без органите на реда да са взели предвид резултатите от съдебно химико токсикологичната експертиза направена във ВМА, която констатира, че няма наличие на алкохол и наркотични вещества в предоставените проби кръв и урина, т.е. без да са събрани всички относими доказателства.

В резултат на изложеното Заповед за прилагане на ПАМ № 101/08.01.2024г. по чл.171, т.1, б.,б“, от ЗДвП г., издадена от м.автоконтрольор в 02 група, 01 Сектор, Отдел „Пътна полиция“ СДВР е издадена в нарушение на материалния закон и в несъответствие с неговата цел, както и е издадена преди да се установят фактите и обстоятелствата за наличие на алкохол и наркотични вещества в кръвта на А., поради което съда приема жалбата за основателна, а оспореният акт следва да се отмени като незаконосъобразен.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски в доказани размер от 1010.00 лв. за държавна такса и адвокатски хонорар за процесуално представителство.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 от АПК, съдът

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на С. И. А.,ЕГН: [ЕГН], от [населено място], чрез адв. Ж. Ж. и адв. К. М. ЗППАМ № 101 от 08.01.2024г. по чл. 171, т.1, б.“б“ от ЗДвП, издадена от

мл.автоконтрольор в 02 група, 01 сектор, Отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на С. И. А.,ЕГН: 5501286724от [населено място], сумата от 1010 /хиляда и десет лева/-разноски за производството.

Решението не подлежи на касационно обжалване на осн. чл.172 ал.5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: