Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
№ 36645

гр. София, 23.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 45 състав,** в закрито заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **11044** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 188 от ЗДДС.

Делото е образувано по жалба на „Стима Инженеринг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 7, ап. 104, представлявано от управителя С. В. Р., чрез пълномощника си адвокат Ю. В. Н., Софийска адвокатска колегия, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка ФК – 324 – 0481400 / 28.08.2026 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ [населено място], дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, с която на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. б) от ЗДДС, за нарушение на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, е наложена принудителна административна мярка запечатване на търговски обект: бунгало „Р.“, находящо се в [населено място], [улица] – къмпинг „А.“, стопанисвано от „Стема Инженеринг“ ЕООД, и забрана за достъп до него за срок от 14 (четиринадесет) дни.

В жалбата е посочено, че заповедта е незаконосъобразна, необоснована и неправилна. Тя е постановена при нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. В заповедта за налагане на принудителната административна мярка липсват конкретни мотиви относно определения 14 – дневен срок. Нарушен е принципът на съразмерност по чл. 6 от АПК. Нарушени са целите по чл. 22 от ЗАНН.

Подадената жалба е в срок. Подадена е на дата 03.09.2026 г. Заповедта относно принудителната административна мярка е връчена с разписка на дата 31.08.2026 г. на представител на дружеството. Жалбата е редовна, като към нея е приложен платежен документ за внесена държавна такса в размер на 25. 56 евро. Приложено е пълномощно в полза на адв. Ю. Н.. Производството по делото трябва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед на гореизложеното, Съдът

Р А З П О Р Е Д И :

НАСРОЧВА адм. дело № 11044 / 2026 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 45 – ти състав, в открито съдебно заседание на 03.11.2026 г. от 09:15 часа.
Конституира като страни в производството:
1. Жалбоподател: „Стима Инженеринг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 7, ап. 104, представлявано от управителя С. В. Р., чрез пълномощника си адвокат Ю. В. Н.;
2. Ответник: Началник отдел „Оперативни дейности“ – Б., Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна Дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.
УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал. 1 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата.
УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.
ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание, като се връчи препис от разпореждането.
Разпореждането не подлежи на обжалване