

# РЕШЕНИЕ

№ 5904

гр. София, 06.11.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **11077** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалба на В. В. А.; Ц. Б. Т.; П. И. Т.; Д. К. Г.; В. К. М.; З. Й. Т.; С. А. Т. и К. А. Т. всички от [населено място] против Заповед № РД-09-311 от 08.11.2011 г. на Вр.и.д. кмет на район "С."- Столична община, с която е постановен отказ да се измени /попълни/ кадастралната карта на план за регулация на м. „Комплекс БАН – IV км.” и спиране на процедура за отстраняване на непълноти за поземлен имот /ПИ/ № 533 до кв.9. Мотивът на административния орган за постановяване на обжалвания отказ за попълване на кадастралната карта на план за регулация на м. „К-с БАН – IV км.” е, че е налице спор за материално право по смисъла на чл. 53 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ във връзка с подадени писма от заинтересовани страни в производството, а мотивът за спиране на процедурата по отстраняване на непълноти /грешки/ за ПИ № 533 до кв.9, м. „К-с БАН – IV км.” е обвързана с решаването на спора за материално право.

В жалбата се излагат доводи за нищожност, евентуално за незаконосъобразност на оспорения акт. Твърди се, че възразилите заинтересовани страни не разполагат със свои права, включително такива, предоставени им от Държавата, които да ги легитимират като заинтересовани страни. Жалбоподателите считат, че „не всяко възражение от всяко лице, води до извод за спор за материално право”. В жалбата се сочи, че липсва материална компетентност на кмета на район „С.” – Столична община

/СО/ да се произнася, по същество с отказ, което води до нищожност на обжалвания административен акт. Претендира се отмяна на обжалвания отказ на кмета на район "С." - Столична община и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Кмета на СО, район „С.“, в депозирано писмено становище при изпращане на административната преписка до съда и в съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. Г. в хода на съдебно-административното производство изразява становище за неоснователност на подадената жалба. Твърди, че постановения отказ е правилен и законосъобразен, съобразен с изискванията на материалния закон. Прави искане за потвърждаване на издадения административен акт и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни:

– Национална компания [фирма], представлявана от юрк. К. А. К. и юрк. М. К., упълномощени от генералния директор на държавно предприятие „Национална компания „Железопътна инфраструктура” – М. Л., изразяват становище за неоснователност на подадената жалба. Считат, че административния акт следва да бъде потвърден, претендират юрисконсултско възнаграждение.

– Б. академия на науките, представлявана от юрисконсулт Б. Р. Р. и С. П., упълномощени от Председателя на БАН - акад. Н. С., изразяват становище за неоснователност на жалбата. Претендират разноски по делото, съгласно приложен списък на разноските.

– А. В. В. и И. Г. А. не изразяват становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С оспорената ЗАПОВЕД № РД-09-311/08.11.2011г. Вр.и.д.кмет на район „С.” - СО е отказал попълването на кадастралната карта на план за регулация на м. „К-с БАН –IV км.” С ПИ № 533 до кв.9, [населено място], поради наличието на предпоставките на чл.53 ал.2 изр.2 ЗКИР и е спрял процедурата по отстраняване на непълноти /грешки/ за ПИ № 533 до кв.9, м. „Комплекс БАН –IV км” до решаване на спора за материално право.

Със Заповед № РД-09-09-18/07.09.2004г. /лист 6 и сл. от делото/, раздел IV, Кметът на Столична община е определил реда за поддържане на одобрените кадастрални планове съгласно § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, като е възложил на кметовете на райони издаването на заповеди за изменение на кадастралния план на основание §4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР.

С Решение № 600 от 06.10.2011 г. по Протокол № 98, точка 14 на Столичен общински съвет /СОС/ са избрани временно изпълняващите длъжността – кмет на Столична община, кметове на райони и кметове на кметства за срок от 23.10.2011 г. до полагане на клетва от новоизбраните кметове /л.15 и сл. от делото/.

С Решение № 5 по Протокол №2 от 14.11.2011 г. на СОС са избрани кметовете на райони на СО за срока на пълномощията на общинския съвет /стр.102 от делото/. Административното производство пред ответната страна е започнало въз основа на подадена молба, вх.№ 94-С-98/14.06.2011г., от жалбоподателката С. А. Т. по чл. 53 от ЗКИР за попълване в кадастралния план на имот нов № 533, кв.7, м. „К-с на БАН – IV км”, к.л. 480 по плана на [населено място]. Молбата е придружена от скица-проект за

изменение на кадастрален план, изработена от „Г.-93”, видно от която имот с проектопланоснимачен № 533 е с площ от 239 кв.м. /двеста тридесет и девет квадратни метра/.

Образуваната преписка е изпратена в СО - Дирекция ”Софийски кадастър”, в изпълнение на цитираната Заповед № РД-09-09-18/17.09.2004 г. на кмета на СО. С писмо, изх. № Д. 08-00-439/05.08.2011 г., от Д. - Дирекция ”Софийски кадастър” преписката е върната в района за приключване на процедурата по § 4, ал.1, т.2 от ПР на ЗКИР, като с Решение на ОЕСУТ с Протокол N ЕС-К-67/28.07.2011 г. е направена забележка, че проектният имот пл. № 533 застъпва проектно пл. № 453.

На 10.08.2011 г. от Столична община – район „С.” е съставен Акт за непълноти /грешки/ в одобрен кадастрален план, който е подписан от съставителя и заявителите. Към административната преписка са приложени възражения от заинтересуваните страни: ДП „Национална компания железопътна инфраструктура”, изх. № ЖИ-15663/23.08.2011 г. /получено в общинската администрация на 26.08.2011 г. видно от рег.индекс № към 94-С-98/2// и от Б. академия на науките, изх. № 06-00-26/07.09.2011 г. /получено в общинската администрация на 07.09.2011 г., администрирано с вх. № 13-00-23/07.09.2011 г./, в които е отбелязано, че не са съгласни с нанасянето на имот пл. № 533, по съображения подробно изложени в същите.

Жалбоподателите В. В. А.; Ц. Б. Т.; П. И. Т.; Д. К. М.; В. К. М.; З. Й. Т.; С. А. Т. и К. А. Т. се легитимират като собственици в качеството им на наследници на Т. Л. Т. /б.ж. на [населено място]/, като с Решение № 392/10.11.2010г. на Общинска служба по Земеделие – „П.” в т.2 е възстановено правото на собственост върху нива с площ от 0.239 дка. /нела декара и двеста тридесет и девет квадратни метра/, четвърта категория, находяща се в строителните граници на район „С.” в местността „Вадата”, съставляваща имот № 101 по кадастрален лист № 480 по стар кадастрален план на землището.

По делото е приета съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Т. И. А.. Според становището на вещото лице съставеният Акт за непълноти и грешки № 96/10.08.2011 г. е за попълване на поземлен имот № 533, като представените за съставянето му документи – удостоверение № 438 и Заповед № РД-09-140/ 03.06.2010 г. са същите, които са описани в Решение № 392/10.11.2010 г. на ОСЗ – П.. Неразделна част от акта за непълноти и грешки е скицата –проект за изменение на кадастралния план, изготвена от [фирма] /стр.39/. Скицата –проект показва местоположението на попълвания имот с проектен планоснимачен № 533, кв.7, местност „Комплекс БАН – IV км.”, описан с координати на гранични точки. В тази скица –проект е записана забележка, че новообразуваният имот пл. № 533, кл. 480 е идентичен с имот 101 от помощния кадастрален план. Вещото лице е констатирало, че имот пл. № 533, до кв.7, който е предмет на оспорената Заповед № РД-09-311:08.11.2011 г. на Вр.и.д. Кмет на район „С.” /между страните не се спори, че се касае за кв. 7 и че посочения в оспорената заповед кв.9 е резултат на техническа грешка при изписването/, не попада в имота, описан в нотариален акт № 28 от 15.07.2003 г., т.І, рег. № 4333, дело № 312/2003 г. на нотариус рег. № 043 от регистъра на Нотариалната камара, съответстващ на границите на терена, отреден със Заповед № 1268/11.03.1952 г. на Министъра на комуналното стопанство и благоустройство. Същото е направило извод, че процесния имот с № 533 до кв.7 /стар имот № 101, кл. 480/ се намира извън границите на кв.170, парцел I и II от Заповед № 1268/11.03.1952 г. на Министъра на

комуналното стопанство и благоустройство и съответно извън територията, обособена със Заповед № 445/06.08.1974 г. на Софийски градски народен съвет – Дирекция „Архитектура и градоустройство”.

Експертизата е оспорена от процесуалния представител на БАН, като същият навежда доводи, че границите на имота описан в нотариален акт № 28 от 15.07.2003 г., т.І, рег. № 4333, дело № 312/2003 г. на нотариус рег. № 043 от регистъра на Нотариалната камара са ул. Шипченски проход, ул. Х. Ч.”, парцел І, отреден „ За студентски общежития”, [улица]и околостроителна ж.п. линия, и че имотът в тези граници се владее от БАН момента на предоставянето му от държавата.

Във връзка с направеното оспорване е допусната и приета допълнителна съдебно-техническа експертиза, от която се установява, че регулационния план, одобрен със Заповед №1268 от 11.03.1952 г. на Министерство на комуналното стопанство и благоустройството не се съхранява в архива на Направление „Архитектура и градоустройство”.Вещото лице е констатирало, че съгласно регулационните граници от плана, одобрен със Заповед № 1268 от 11.03.1952 г. и текстовата част на заповедта от 1974 г. за изменение на регулацията, процесният имот № 533 до кв.7 се намира извън границите на кв.170, а съгласно приложената по делото графична част към заповедта от 1974 г., която не кореспондира с текстовата част, процесния имот попада в територията, обособена със Заповед № 445/06.08.1974 г. Установено е, че процесният имот-проектен пл. № 533 се застъпва с имота на ДП „Национална компания железопътна инфраструктура”, който е описан в представените по делото АДС № 05272/18.08.2005 г. и АДС № 07740/07.06.2011 г.

От процесуалния представител на БАН е представена и приета по делото искова молба, по която е образувано гр.д. № 9151 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд, Гражданска колегия, 38-ми състав. От представените доказателства се установява, че е заведен иск за собственост от жалбоподателите в настоящето производство срещу БАН.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град достигна до следните правни изводи:

В конкретния случай се оспорва заповед № РД-09-311/08.11.2011 г. в цялост включително и постановеното с акта спиране на административното производство. Действително, съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 АПК актът за спиране подлежи на съдебен контрол по реда, визиран в глава Х, раздел IV, т. е. в закрито заседание, като произнасянето е с определение, подлежащо на обжалване по ал. 2 на чл. 200 във връзка с чл. 202 АПК, но няма пречка за разглеждане на спора в открито съдебно заседание и приключването му с постановяване на съдебно решение, както е в настоящия случай, тъй като се обжалва акта в цялост.

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Вр.и.д. Кмет на район „С.” - Столична община в съответствие с предоставените му правомощия с Решение № 600 от 06.10.2011 г. по Протокол № 98, точка 14 на СОС във връзка с Решение № 5 по Протокол №2 от 14.11.2011 г. на СОС и съгласно дадените със Заповед № РД-09-09-18/07.09.2004г. на Кмета на Столична община правомощия по поддържане на одобрените кадастрални планове, съгласно § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на

ЗКИР и издаването на заповеди за съответното изменение на кадастралния план на основание § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР. Атакуваният в настоящото производство индивидуален административен акт е постановен без да е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила и при спазване на материалния закон, като в тази връзка съдът излага следните мотиви:

Безспорно е установено по делото, че оспорената Заповед № РД-09-311/08.11.2011г. е издадена във връзка с направено искане от жалбоподателката С. А. Т. до Кмета на район „С.“ за нанасяне на в кадастралния план на имот № 533, до кв.7, местност „К-с БАН – IV км.“, [населено място], съгласно представения документ за собственост - решение № 392/10.11.2010г. на Общинска служба по „Земеделие“ - П.. Заповедта е издадена по реда на § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗКИР, от което категорично следва спазване на процедурата по чл. 53 и 54 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралния регистър. При преценката на законосъобразността на атакуваната заповед, съществено условие е същата да се предхожда от акт за непълноти и грешки, издаден при спазване условията на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 от Наредба № 3/2005г., а именно: непълнотите и грешките да са установени на самото място от службата по кадастъра с акт по образец, който да е подписан от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици.

По аргумент от § 1, т. 13 ДР на ЗКИР, заинтересувани собственици са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението на кадастралния план. От представените и приети по делото като писмени доказателства - нот.акт № 28, том I, рег.№ 4333, нот. дело № 312/2003г. се установява, че заинтересованата страна БАН претендира да е носител на вещни права на собственост върху имота, върху който се нанася имот № 533, до кв.7 и с оглед на това се явява заинтересовано лице, чиито вещни права се засягат от претендираното нанасяне на имота на жалбоподателя. Установява се също така, че ДП „НКЖИ“ стопанисва и управлява имот, предоставен му от Държавата – АДС № 05275/18.08.2005 г. и АДС № 07740/07.06.2011 г., който се засяга от нанасянето на имот № 533, до кв.7.

В чл. 59, ал. 1, т. 6 от Наредбата е предвидено, че "в случаите на непълноти и грешки се съставя акт; измененията в границите на поземлените имоти се въвеждат на ниво проект и се издава заповед по чл. 54, ал. 1 от ЗКИР, която се съобщава на заинтересуваните лица; след влизането в сила на заповедта службата по кадастъра отразява измененията в кадастралната карта и архивира старото състояние на имота". В чл. 62, ал. 2 от Наредбата е предвидено непълноти и грешки да се установяват на място от службата по кадастъра с акт по образец одобрен от изпълнителния директор на АК, въз основа на скицата проект и други официални документи и доказателства предвидени от заявителя. Съгласно ал. 3 "Скицата проект по ал. 1 е неразделна част от акта за установяване на непълноти и грешки. Актът се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. При неподписване на акта от заинтересуваното лице, това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по кадастъра издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя".

Видно от приложения и приет по делото Акт за непълноти /грешки/ в одобрения кадастрален план № 96 от 10.08.2011 г., същият е подписан единствено и само от съставителя и наследниците на Т. Л. Т.. Съгласно чл.62 ал.3 от Наредба № 3/2005г.

така съставения акт следва да се подпише от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. След като административното производство е образувано по искане за нанасяне в кадастралната основа на плана на имот № 533, до кв.7, който застъпва имот с пр. пл. № 453 и навлиза в имот собственост на БАН, то задължително условие е същият да се подпише от заинтересованите страни БАН и ДП „НКЖИ”. Заинтересованите страни са депозирали отказ в районната общинска администрация от подписване на акта за непълноти, като по този начин са изразили несъгласие с процедираното изменение на плана.

В разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3/2005 г. изрично е регламентирано, че при неподписване на акта за непълноти и грешки от заинтересуваното лице това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по кадастъра издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. В конкретния случай заинтересованите страни, върху чийто имот се нанася имот № 533, до кв.7 не са подписали акта като пряко заинтересовани собственици и това съставлява основание, материално-правна предпоставка административния орган да нареди да не се нанася имота в кадастралната основа на плана.

При съществуването на вещно - правен спор между страните по делото, то същия следва предварително да се реши по общия състезателен гражданско-правен исков ред, съгласно нормата на чл.53 ЗКИР и чл.62 ал.6 от Наредба №3/28.04.2005г. и едва след това да се нанесат имотните граници на претендиращия имот. Видно от представените по делото копие от искова молба и призовка е че има заведен спор за материално право между наследниците на Т. Л. Т. – жалбоподатели в настоящето производство и БАН, който не е приключил с влязло в сила решение.

В процесното спорно правоотношение не е налице хипотезата на чл.62 ал.5 от Наредба № 3/28.04.2005г., тъй като попълването на имот № 533, до кв.7 не е извършено в изпълнение на влязло в законна сила съдебно решение, по предявен иск с правно основание чл.53 ЗКИР.

По изложените съображения и при извършената служебна проверка по см. на чл.168 ал.1 АПК, съдът обосновава краен правен извод за законосъобразност на оспорената **Заповед № РД-09-311/08.11.2011г.** на Вр.и.д. Кмет на район ”С.” - СО, поради липсата на отменителните основания по см. на чл.146 АПК. Жалбата е изцяло недоказана на въведените в нея правни основания, поради което подлежи на отхвърляне.

Относно разноските:

При този изход на спора на жалбоподателите не им се следват разноски.

Ответникът –кмета на СО, район С. претендира разноски. Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. с чл. 144 АПК вр. чл.78 ал.8 от ГПК жалбоподателите следва да бъдат осъдени да заплатят на ответника адвокатско възнаграждение в размер на 150 лв.

Заинтересовата страна ДП”НКЖИ” също претендира разноски, поради което и с оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. с чл. 144 АПК вр. чл.78 ал.8 от ГПК й се следват разноски в размер на 150 лв.- юриск. възнаграждение, както и 150 лв. за внесен депозит по допълнително заключение по СТЕ или общо 300 лв.

Заинтересованата страна БАН претендира разноски и на основание чл. 143, ал. 3 от

АПК вр. с чл. 144 АПК вр. чл.78 ал.8 от ГПК в полза на заинтересованата страна БАН следва да се присъдят направените разноси представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. и внесен депизот по СТЕ в размер на 250 лв. или общо сумата от 400 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ПАО, 39 състав**

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на В. В. А.; Ц. Б. Т.; П. И. Т.; Д. К. Г.; В. К. М.; З. Й. Т.; С. А. Т. и К. А. Т. всички от [населено място] срещу Заповед № РД-09-311 от 08.11.2011 г. на Вр.и.д. кмет на район "С."- Столична община, като **НЕОСНОВАТЕЛНА.**

**ОСЪЖДА** В. В. А.; Ц. Б. Т.; П. И. Т.; Д. К. Г.; В. К. М.; З. Й. Т.; С. А. Т. и К. А. Т. да заплатят на СО, район С. на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. с чл. 144 АПК вр. чл.78 ал.8 от ГПК разноси в размер на 150 лв.

**ОСЪЖДА** В. В. А.; Ц. Б. Т.; П. И. Т.; Д. К. Г.; В. К. М.; З. Й. Т.; С. А. Т. и К. А. Т. да заплатят на Държавно предприятие "НКЖИ" на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. с чл. 144 АПК вр. чл.78 ал.8 от ГПК разноси в размер общо на 300 лв.

**ОСЪЖДА** В. В. А.; Ц. Б. Т.; П. И. Т.; Д. К. Г.; В. К. М.; З. Й. Т.; С. А. Т. и К. А. Т. да заплатят на БАН на осн. чл. 143, ал. 3 от АПК вр. с чл. 144 АПК вр. чл.78 ал.8 от ГПК разноси в размер на 400 лв.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.