

РЕШЕНИЕ

№ 1435

гр. София, 11.05.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 11.02.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **5149** по описа за **2008** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на “И. Б. П. П.” ЕООД със седалище и адрес на управление гр. С, район „Т”, бул. „Витоша” № 66 срещу РА № 20004898/26.02.2008 г., издаден от орган по приходите П. ТД на Н. С-град, изменен с Решение № 1093/21.07.2008 г. на директора на Д. „О.”-гр. С П. ЦУ на Н., в частта на установени задължения за корпоративен данък в размер на 40 299,32 лв. за 2006 г. и съответната лихва за просрочие, определени в този размер след преобразуване финансовия резултат на дружеството на основание чл. 23, ал. 2, т. 11 от ЗКПО (отм.) с неотчетени приходи от сделка с “Таг Дрийм П.” ООД.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата на изложените в нея основания. Моли да бъде отменен РА в

обжалваната част и присъждане на разносните по водене на делото.

Ответникът по жалбата - Д. на Д. „О.”-гр. С П. ЦУ на Н., чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли да бъде отхвърлена и претендира присъждане на разносните по водене на делото.

Прокурорът изразява становище, че жалбата е основателна и РА следва да бъде отменен в обжалваната част.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, счита за изяснено от фактическа и правна страна следното:

С Определение № 1882 от 22.06.2009 г. производството по делото е прекратено на основание чл. 151, ал. 1 от ДОПК поради просрочие на жалбата. Посоченото определение е отменено с Определение № 14753 от 04.12.2009 г. по адм. д. № 10152/2009 г. по описа на ВАС, с последното за изложени мотиви, че срокът за оспорване на РА по съдебен ред е спазен и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Указанията на касационната инстанция са задължителни за първоинстанционния съд, поради което настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия № 1194/30.03.2007 г., издадена от началник сектор “Ревизии” П. ТД на Н. С-град с надлежно делегирани правомощия по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-342/03.07.2006 г. на директора на ТД на Н. С-град. Ревизията обхваща: корпоративен данък и данък по чл. 34, 35, 36 от ЗКПО (отм.) за периода 01.01.2006 г.-31.12.2006 г. На основа на чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК производството по извършване на ревизията е спряно със Заповед № 67/30.05.2007 г. на началник сектор “Ревизии” П. ТД на Н. С-град. Производството е възобновено със Заповед за възлагане на ревизия № 4898/24.10.2007 г. Съставен е Ревизионен доклад № 4898/14.12.2007 г. в срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК. Ревизионният доклад е връчен на представител на дружеството на 30.01.2008 г. В законоустановения срок е постъпило възражение

срещу ревизионния доклад. Въз основа на ревизионния доклад е издаден процесният РА.

Ревизията е установила, че с предварителен договор от 25.03.2005 г. „Литос-Ко” ООД се е задължило да продаде на “И. Б. П. П.” ЕООД конкретни недвижими имоти от жилищна сграда с наименование „Авалон”, изграждана в УПИ I-485,726, кв. 6а по плана на гр. С, местност „Манастирски ливади-Изток”. В чл. 2, ал. 1 от договора страните са уговорили, че имотите, описани в Приложение № 1 към договора се продават на цена 720 евро на кв. м с включен ДДС, с изключение на подземните и надземните гаражи, за които цената е 10 000 евро с включен ДДС. Общата продажна цена на всички обекти в сградата е в размер на 10 886 662 евро с включен ДДС, която сума включва цената на имотите в груб строеж или правото на строеж за тези имоти и стойността на всички СМР по изграждането им до степен, описана в Приложение № 2 към договора.

С оглед сключения предварителен договор за покупко-продажба на недвижими имоти, които са в процес на строителство, на 15.04.2005 г. жалбоподателят е сключил договор с “Таг Дрийм П.” ООД срещу съответно възнаграждение да осигури закупуването от чуждестранни физически или юридически лица на недвижими имоти от жилищна сграда “Авалон” на стойност не по-малко от 2 500 000 евро. Съгласно чл. 6, ал. 1 от договора, възложителят заплаща на изпълнителя възнаграждение в размер на 15 % от стойността на сделките за покупко-продажба на недвижими имоти от жилищна сграда “Авалон”, сключени между възложителя и трети лица, осигурени със съдействието на изпълнителя. С писмено споразумение от 25.04.2006 г. страните са се споразумели, че изпълнителят “Таг Дрийм П.” ООД е осигурил на възложителя “И. Б. П. П.” ЕООД продажби на недвижими имоти в жилищна сграда “Авалон” на обща стойност 3 168 230,66 евро. В чл. 1 от споразумението страните са се договорили, че възложителят следва да заплати на изпълнителя възнаграждение за изпълнение на задълженията по договора от 15.04.2005 г. в размер на 475 234 евро (15 % от 3 168 230,66 евро), което в легова равностойност представлява 929

476,90 лв. В чл. 2 от споразумението страните са се договорили вместо заплащането на възнаграждението от 475 234 евро възложителят да прехвърли на изпълнителя правото на строеж или правото на собственост върху описаните в споразумението недвижими имоти, предвидени за изграждане в жилищна сграда „Авалон” в УПИ I-485,726, кв. 6а по плана на гр. С, местност „Манастирски ливади-Изток”.

С тристранно споразумение от 12.09.2006 г., сключено между “Литос-Ко” ООД, “Таг Дрийм П.” ООД и “И. Б. П. П.” ЕООД, страните са се договорили “Литос-Ко” ООД да прехвърли директно на “Таг Дрийм П.” ООД част от недвижимите имоти, предмет на предварителния договор от 25.03.2005 г., с оглед изпълнение задължението на “И. Б. П. П.” ЕООД към “Таг Дрийм П.” ООД, установено в чл. 2 от споразумението от 25.04.2006 г.

В чл. 3, ал. 1 от тристранното споразумение “Литос-Ко” ООД е декларирало, че е получило изцяло цената на правото на строеж или правото на собственост върху описаните имоти от “И. Б. П. П.” ЕООД в размера, по реда и П. условията на предварителния договор от 25.03.2005 г. В чл. 4 страните са се договорили, че прехвърлянето на правото на строеж или правото на собственост върху имотите от страна на “Литос-Ко” ООД в полза на “Таг Дрийм П.” ООД не освобождава “Литос-Ко” ООД от задължението му да построи същите в сроковете, П. условията и в степента на завършеност съгласно предварителния договор от 25.03.2005 г.

На 12.09.2006 г. с Нотариален акт № 192, том IV, рег. № 27567, дело № 749/2006 г. “Литос-Ко” ООД е прехвърлило правото на строеж върху имотите, описани в тристранното споразумение от 12.09.2006 г., в полза на “Таг Дрийм П.” ООД.

След анализ на разходите и приходите от сделките, в ревизионния доклад е прието за установено, че жалбоподателят е извършил разходи в размер на 693 789,23 лв. за закупените от „Литос Ко” ООД апартаменти и офиси с площ 478,89 кв. м (по предварителен договор и нотариален акт) П. покупна цена 720 евро за кв. м – общо 344 728,80 евро и гараж 20,27 кв. м за 10 000 евро. Същите имоти са

били продадени на “Таг Дрийм П.” ООД с фактури № 11/12.09.2006 г., № 12/12.09.2006 г. и № 138/13.09.2006 г. на обща стойност 929 476,90 лв. или неотчетена печалба в размер на 235 687,67 лв. Въз основа на изложените констатации с ревизионния доклад е предложено преобразуване на годишния финансов резултат на жалбоподателя за 2006 г. със сумата от 235 687,67 лв. на основание чл. 23, ал. 2, т. 11 от ЗКПО (отм.).

С подаденото възражение срещу ревизионния доклад дружеството е оспорило определения размер на неотчетени приходи като е посочило, че П. изчисляването им не са взети предвид идеалните части от сградата, прилежащи към всеки един от имотите, поради което е занижена цената на придобиване. Компетентният орган, издал РА, е преценил възражението за основателно като е преизчислил цената на придобиване заедно с идеалните части. Освен това, вместо използваната П. изготвянето на РД покупна цена от 720 евро на кв. м, органът по приходите е взел предвид покупна цена от 360 евро на кв. м. За да промени базата за изчисление на извършените разходи, органът по приходите е изложил съображения, че съгласно Нотариален акт № 192, том IV, рег. № 27567, дело № 749/2006 г. предмет на прехвърлителната сделка е правото на строеж, а не имоти в степен на завършеност груб строеж. На следващо място е посочено, че доставките по фактура № */12.09.2006 г. на стойност 464 738,45 лв.; ф-ра № */12.09.2006 г. на стойност 190 771,47 лв. и ф-ра № */13.09.2006 г. на стойност 273 966,98 лв., всички издадени от жалбоподателя в полза на “Таг Дрийм П.” ООД, П. подаване на заявлението на жалбоподателя за регистрация по ЗДДС са третиращи като освободени доставки, т. е. като свързани с прехвърляне на правото на собственост върху земя, като това е установено П. предходна ревизия на жалбоподателя, приключила с Ревизионен акт № 20002798/14.11.2007 г. Покупната цена на правото на строеж в размер на 360 евро на кв. м е определена след анализ на данните, посочени в Приложение № 1 към предварителния договор от 25.03.2005 г. В резултат е определена неотчетена печалба по сделката с “Таг Дрийм П.” ООД в размер на 719 046,50 лв. С посочената сума е

преобразуван финансовият резултат на дружеството и са определени съответните допълнителни задължения за корпоративен данък.

П. проверка на законосъобразността на РА в обжалваната част решаващият орган е приел за неоснователно възражението на жалбоподателя, че направените разходи са 720 евро на кв. м застроена площ, като е изложил съображения, че органът по приходите правилно е определил разходите П. цена 360 евро на кв. м. Решаващият орган е посочил, че цената съгласно предварителния договор с „Литос-Ко” ООД в размер на 720 евро на кв. м се разпределя по равно – 360 евро на кв. м за правото на строеж и 360 евро на кв. м с включен ДДС за строителната услуга, съответно за гаражите – по 5 000 евро. Тъй като предмет на сделката по нотариалния акт е правото на строеж, а не недвижими имоти, правилно с РА разходът е определен на база 360 евро на кв. м.

Същевременно решаващият орган е констатирал, че в РА са посочени две различни суми за извършени разходи от жалбоподателя за закупено право на строеж от „Литос-Ко” ООД. Съгласно таблицата на стр. 20, разходите са 205 430 евро (401 786,94 лв.), а по-долу на същата страница е посочена стойност 210 430,40 лв. П. сравнение между двете стойности решаващия орган е приел, че вярно изчислената е тази от 401 786,94 лв., като допуснатата фактическа грешка е довела до определяне на печалба от сделката с 191 356,54 лв. повече от действително реализираната. Предвид изложеното РА е изменен като установеното задължение за корпоративен данък за 2006 г. в размер на 70 469,58 лв. е намалено на 40 299,22 лв.

За изясняване на спора от фактическа страна в съдебното производство е допусната съдебно-счетоводна експертиза.

След извършена проверка на счетоводните записвания по счетоводните регистри (сметки) на жалбоподателя относно извършените от него плащания по фактури на „Литос-Ко” ООД съгласно предварителния договор за покупко-продажба на недвижими имоти от 25.03.2005 г. вещото лице е установило, че платените през 2005 г. 6 484 225,78 лв. (3 315 332 евро) са осчетоводени и се водят на отчет в

салдото по дебита на с/ка 402 “Доставчици по аванси” към 31.12.2005 г.

През 2006 г. са платени 7 078 271,78 лв. (3 619 062,89 евро), от които 4 162 004,48 лв. (2 127 999,10 евро) са осчетоводени също по дебита на с/ка 402 “Доставчици по аванси”. Заедно с платените през предходната година 6 484 225,78 лв. (3 315 332 евро) или общо 10 646 230,26 лв. (5 443 331,10 евро) от с/ка 402 “Доставчици по аванси” през отчетната 2006 г. със съответни счетоводни записвания са преминали през с/ка 602 “Разходи за външни услуги” и в следствие са намерили отражение по дебита на с/ка 6111 “Инвестиционни имоти”, която сметка е в състава на група 61 “Разходи за дейността”, където в крайна сметка са останали на салдо към 31.12.2006 г. Останалите 2 610 267,30 лв. (1 334 608,48 евро), платени през 2006 г., са осчетоводени направо по дебита на с/ка 602 “Разходи за външни услуги” и оттам са пренесени по счетоводен път също по дебита на с/ка 6111 “Инвестиционни имоти”, където са останали да се водят на отчет (в салдото по сметката) към 31.12.2006 г. ДДС в размер на 306 000 лв. (начислен след регистрацията по ДДС от м. 11.2006 г.) е осчетоводен по принадлежност (с/ка 4531 “Начислен ДДС за покупките”).

Платените през 2007 г. 1 108 739,03 лв. (566 889,26 евро) без ДДС са осчетоводени също по дебита на с/ка 602 “Разходи за външни услуги”, след което сумите са прехвърлени от тази сметка по дебита на с/ка 6111 “Инвестиционни имоти” в състава на група 61 “Разходи за дейността”, където са останали да се водят на отчет заедно с горепосочените суми от предходни години в салдото по сметката към 31.12.2007 г. ДДС в размер на 221 747,81 лв. е осчетоводен по принадлежност (с/ка 4531 “Начислен ДДС за покупките”).

Платените през 2008 г. 756 151,35 лв. (386 614,05 евро) без ДДС са осчетоводени и стоят на салдо по дебита на с/ка 402 “Доставчици по аванси” преди приключването на отчетната 2008 г. ДДС в размер на 151 203,27 лв. е осчетоводен по принадлежност (с/ка 4531 “Начислен ДДС за покупките”).

В изпълнение на чл. 1 от споразумението от 25.04.2006 г. “Таг Дрийм П.” ООД е издало опростена фактура */12.09.2006 г. на жалбоподателя относно полагащото

му се възнаграждение за услуга (комисиона по договора от 15.04.2005 г.) в размер на 929 476,90 лв. (475 234 евро).

В изпълнение на чл. 2, ал. 1 от споразумението от 25.04.2006 г. жалбоподателят е издал фактура № */12.09.2006 г. за “право на строеж върху недвижими имоти” на обща стойност 464 738,45 лв.; ф-ра № */12.09.2006 г. за “недвижими имоти, предвидени за изграждане в жилищна сграда” на обща стойност 190 771,47 лв. и ф-ра № */13.09.2006 г. за “недвижими имоти, предвидени за изграждане в жилищна сграда” на обща стойност 273 966,98 лв. или общо по документи е извършена продажба на право на строеж и право на собственост върху конкретни недвижими имоти, посочени

във фактурите, на обща стойност 929 476,90 лв. (475 234 евро) в полза на “Таг Дрийм П.” ООД.

В счетоводството на жалбоподателя дължимото възнаграждение в размер на 929 476,90 лв. по първата сделка (договора от 15.04.2005 г. за осигуряване на клиенти по покупко-продажба на недвижими имоти) е осчетоводено като задължение към “Таг Дрийм П.” ООД по кредита на с/ка 401 “Доставчици”, а по втората сделка (прехвърляне право на строеж и право на собственост по посочените три фактури на същата обща стойност 929 476,90 лв.) като компенсация на задължението по първата сделка е осчетоводено вземане по с/ка 411 “Клиенти” съгласно договор от 15.04.2005 г. и Споразумение от 25.04.2006 г. с “Таг Дрийм П.” ООД. Задължението и вземането са взаимно прихванати чрез съответни счетоводни записвания по разчетните сметки. В заключение за дължимото възнаграждение (комисиона) за предоставена услуга по фактура № */12.09.2006 г. е осчетоводен разход по с/ка 602 “Разходи за външни услуги” в размер на 929 476,90 лв., които впоследствие са отнесени по дебита на с/ка 6111 “Инвестиционни имоти” в състава на група 61 “Разходи за дейността” и фигурират в крайното салдо по сметката към края на 2006 г., 2007 г. и през текущата неприключена 2008 г. Приход от продажба на недвижими имоти по сметките от група 70 “Приходи от дейността” относно фактури № */12.09.2006

г., */12.09.2006 г. и */13.09.2006 г. не е осчетоводен. Вместо това, общата стойност по трите фактури 929 476,90 лв. фигурира в рамките на крайното салдо по с/ка 412 “Клиенти по аванси” към 31.12.2006 г., 2007 г. и през текущата още неприключена по счетоводен път 2008 г.

П. положение, че разходите по покупко-продажба на недвижими имоти по предварителния договор от 25.03.2005 г. са натрупани и стоят на салдо в сметките от група 61 “Разходи за дейността” (6111 “Инвестиционни имоти”), а посочените приходи са извън състава на сметките от група 70 “Приходи от дейността” и стоят в разчетната 412 “Клиенти по аванси”, то според вещото лице не е формиран резултат от процесните сделки в процесния отчетен период и във времето до текущата 2008 г., през която е дадено Разрешение за ползване на сградата № ДК 07- 45/30.01.2008 г. и е в ход годишно приключване и изготвяне на финансов отчет по съответния ред.

Въз основа на така изложените констатации вещото лице е дало заключение, че разходите по предварителния договор за покупко-продажба на недвижими имоти от 25.03.2005 г., сключен с “Литос-Ко” ООД, са натрупани в счетоводството на жалбоподателя и стоят на салдо по дебита на с/ка 611 “Инвестиционни имоти”, която е в състава на сметките от група 61 “Разходи за дейността”. След като не е приключена тази сметка със сметките от гр. 70 “Приходи от дейността”, защото там все още няма отчетени приходи, разходите до размера на салдото по сметка 6111 са показани като “Незавършено производство” в статия 5, група I “Материални запаси”, раздел Б “Краткотрайни (краткосрочни) активи” на актива на баланса. П. това положение, те не са намерили отражение в раздел А “Разходи по икономически елементи” в отчета за приходите и разходите, който също е елемент на финансовия отчет и по тази причина не са участвували П. формирането на финансов резултат от дейността със съответната си част във всеки отчетен период поотделно, в т. ч. разходите по договора от 25.03.2005 г., сключен с “Литос-Ко” ООД, касаещи имотите, предмет на сделката с “Таг Дрийм П.” ООД по договора от 12.04.2005 г. и

споразумението от 25.04.2006 г., въпреки че срещу тези разходи по документи са налице приходи. П. положение, че жалбоподателят като страна по предварителния договор с “Литос-Ко” ООД от 25.03.2005 г. не е инвеститор, не е и изпълнител, за да очаква формиране на окончателна стойност на обекта, а е купувач на недвижими имоти в строеж П. цена 720 евро/кв. м за апартаменти и офиси и 10 хил. евро за гараж, то според вещото лице П. формиране на финансовия резултат за процесния период 2006 г. дружеството е следвало да включи разходите и приходите по конкретните имоти, предмет на договора от 15.04.2005 г. и споразумението с “Таг Дрийм П.” ООД от 25.04.2006 г. По изложените съображения вещото лице обосновава, че не са спазени изискванията на чл. 4, ал. 1, т. 1 и 4 от Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти П. признаване на приходите и разходите от сделката между “И. Б. П. П.” ЕООД и “Таг Дрийм П.” ООД.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице, включително в частта му относно констатацията, че жалбоподателят П. формиране на финансовия резултат за процесния период 2006 г. е следвало да включи разходите и приходите във връзка със сделката с “Таг Дрийм П.” ООД и като не е сторил това е допуснал нарушение на изискванията на чл. 4, ал. 1, т. 1 и 4 от Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. С оглед констатацията, че дружеството не е отчетло разходите и приходите във връзка със сделката с “Таг Дрийм П.” ООД, следва да се установи правилно ли е определена от органите по приходите положителната разлика между извършените разходи и реализираните приходи и оттам дали е налице основание за преобразуване на финансовия резултат на жалбоподателя и за установяване на допълнителни задължения за корпоративен данък.

Въз основа на събрания доказателствен материал, съдът приема за основателни доводите на жалбоподателя, че П. определяне на извършените разходи, следва да се отчете волеизявлението на “Литос-Ко” ООД, обективизирано в тристранното споразумение от 12.09.2006 г., в което споразумение посоченото дружество не

само е декларирано, че е получило напълно от жалбоподателя договорената цена на обектите, но е потвърдило и задължението си да доизгради същите до вида, уговорен с предварителния договор от 25.03.2005 г. В посоченото споразумение липсват каквито и да било клаузи за извършване на допълнителни плащания било то от жалбоподателя или от “Таг Дрийм П.” ООД в полза на “Литос-Ко” ООД. Изявлението на “Литос-Ко” ООД, че цената е платена изцяло и че потвърждава задължението си да доизгради обектите до степента на завършеност, уговорена с предварителния договор от 25.03.2005 г., следва да се тълкува в смисъл, че жалбоподателят е платил цена, която покрива както разходите за правото на строеж, така и за строително-монтажните работи, необходими за строителството на процесните обекти до степен на груб строеж. Така изведената чрез тълкуване воля на страните кореспондира изцяло на поетите задължения от жалбоподателя към “Таг Дрийм П.” ООД със споразумението от 25.04.2006 г., в това число на установеното в чл. 3 от споразумението задължение на жалбоподателя да снабди изгражданите имоти с разрешение за ползване. Действително представеният по делото нотариален акт касае прехвърляне на правото на строеж, но предметът на изповяданата с него сделка е относим към степента на завършеност на процесните имоти и техния вещноправен режим - удостоверението за груб строеж на сградата, в която се намират процесните имоти, е издадено близо две седмици след подписването на нотариалния акт – същото е издадено от Столична община, район „Г”, отдел „Устройство на територията” с изх. № АГ-94-2424/25.09.2006 г. П. разглеждане на договорните отношения между страните и определяне на размера на извършените разходи от жалбоподателя не следва единствено да се отчита съдържанието на този нотариален акт, а и всички останали доказателства, установяващи обстоятелства, релевантни към извършените плащания. Именно, за да се изрази по категоричен начин волята на страните, че е платена изцяло договорената цена от 720 евро на кв. м и 10 000 евро за гараж, в нотариалния акт е закрепено изрично препращане към тристранното споразумение между страните. В раздел V от нотариалния акт

е записано, че приемателят приема недвижимите имоти, описани в раздел I, за цена напълно изплатена към момента на подписване на нотариалния акт на прехвърлителя от “И. Б. П. П.” ЕООД по реда, начина и условията договорени между страните с тристранното споразумение от 12.09.2006г., сключено между “Литос-Ко” ООД, “И. Б. П. П.” ЕООД и “Таг Дрийм П.” ООД. Тук следва да се отчете също така, че от доставките, фактурирани от жалбоподателя с фактури № */12.09.2006 г., */12.09.2006 г. и № */13.09, само първата има за предмет “право на строеж върху недвижими имоти”, останалите две са с предмет “недвижими имоти, предвидени за изграждане в жилищна сграда”, като стойността по първата съвпада с общата стойност по останалите две. В подкрепа на изложеното са и констатациите на вещото лице, изготвени въз основа на извършената проверка на счетоводните записвания по счетоводните регистри (сметки) на жалбоподателя относно извършените плащания по фактури на „Литос Ко” ООД съгласно предварителния договор за покупко-продажба на недвижими имоти от 25.03.2005 г. В експертното заключение вещото лице е дало три варианта за определяне на разходите на жалбоподателя като П. разпита в открито съдебно заседание категорично заявява, че правилният размер на разходите е този, изчислен въз основа на ефективно извършените плащания в полза на “Литос-Ко” ООД към 12.09.2006 г. – датата на издаване на нотариалния акт. Заключение на вещото лице е, че разходите на “И. Б. П. П.” ЕООД по предварителния договор от 25.03.2005 г. и фактурите на “Литос-Ко” ООД за придобиване на недвижими имоти, предмет на договора от 15.04.2005 г. с “Таг Дрийм П.” ООД, споразумението от 25.04.2006 г. и Нотариален акт № 192, том IV, рег. № 27567, дело № 749/2006 г., са в размер на 803 563,30 лв. (410 855,39 евро), отнасящи се за 570,64 кв. м. апартаменти и офиси П. цена 720 евро/кв. м и за гараж П. цена 19558,30 лв. /10 хил. евро/, или всичко 823 121,60 лв. (420855,39 евро), отразени в таблица № 7 от заключението на вещото лице. Приходите за “И. Б. П. П.” ЕООД по договора от 15.04.2005 г. с “Таг Дрийм П.” ООД, споразумението от 25.04.2006 г. и фактурите № */12.09.2006 г., */12.09.2006 г. и

*/13.09.2006 г. са в размер на 905 701,68 лв. (463 077,92 евро), отнасящи се за 570,64 кв. м апартаменти и офиси П. цена 811,50 евро/кв. м и за гараж П. цена 23 775,22 лв. (12 156, 08 евро), или всичко 929 476,90 лв. (475 234 евро), отразени в таблица № 8 от заключението на вещото лице. След съотнасяне на разходите и приходите вещото лице е определило положителен финансов резултат (печалба) за “И. Б. П. П.” ЕООД по сделката с “Таг Дрийм П.” ООД в размер на 106 355,30 лв. (54 378,61 евро), в т. ч. от апартаментите и офисите 102 138,38 лв. (52 222,53 евро) и от гаража 4 216,92 лв. (2 156,08 евро).

Като се вземе предвид така установената положителна разлика от 106 355,30 лв., както и положителната разлика от 64 558,83 лв. във връзка със сделката с „Кей Еф Джи П.” ЕООД (РА в частта относно извършеното преобразуване на финансовия резултат с приходите от сделката с „Кей Еф Джи П.” ЕООД не се оспорва), то общата сума, с която е следвало на основание чл. 23, ал. 2, т. 11 от ЗКПО (отм.) да се преобразува финансовият резултат на жалбоподателя за 2006 г. е 170 914,13 лв., като извършеното от органа по приходите преобразуване за горницата над тази сума е незаконосъобразно. Съгласно заключението на вещото лице, въпреки преобразуването с тази сума, след извършване на приспадане на загуби от предходни данъчни години по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗКПО (отм.), облагаемата печалба за процесния период е 0, корпоративният данък също. П. това положение РА в обжалваната част за установени допълнителни задължения за корпоративен данък в размер на 40 299,32 лв. за 2006 г. и съответната лихва за просрочие е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

На основание чл. 161, ал. 1, изр. 1 от ДОПК съразмерно уважената част на жалбата жалбоподателят има право на разноски в размер на 2 750 лв., от които 50 лв. платена държавна такса, 2 000 лв. платено адвокатско възнаграждение и 700 платено възнаграждение на вещо лице.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 1 от ДОПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РА № 20004898/26.02.2008 г., издаден от орган по приходите П. ТД на Н. С-град, изменен с Решение № 1093/21.07.2008 г. на директора на Д. „О.”-гр. С П. ЦУ на Н., в частта на установени задължения за корпоративен данък 40 299,32 лв. за 2006 г. и съответната лихва за просрочие.

ОСЪЖДА Д. „О.”-гр. С П. ЦУ на Н. да заплати в полза на “И. Б. П. П.” ЕООД със седалище и адрес на управление гр. С, район „Т”, бул. „В” № 66 разноските по водене на делото в размер на 2 750 лв. (две хиляди седемстотин и петдесет лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р Б в 14-дневен срок от получаване на съобщенията от страните.

СЪДИЯ: