

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7473** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Министърът на регионалното развитие и благоустройството - редовно призован, се представлява от юрк. С., с представено по делото пълномощно и юрк. Й., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за защита от дискриминация - редовно призован, се представлява от юрк. И., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. С. Ц. – редовно призована, се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от министъра на регионалното развитие и благоустройството срещу Решение № 228 от 09.06.2023 г. на Комисията за защита от дискриминация по преписка № 97/2019 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, намираща се в кориците на адм. дело № 1569/2023 г., по описа Административен съд Варна, изпратено по подсъдност на АССГ.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Представяме за информация на съда цитираните в нея

решения на ВАС по жалба на същия жалбоподател и същата наредба.

В. Ц.: Това не е вярно, защото делото във ВАС касаеше законността на наредбата. Дали тя е съобразена със закона за метрологията, което явно не е така. От писмото на института по метрология, което е приложеното по делото, където е казано ясно и точно, че институтът не се интересува от водомерите, които са поставени в имотите на абонатите, живеещи в многоетажни жилищни сгради, съответно не се интересува от закона и институтът препраща към Наредбата. Така се завърта едно колелце. Ваша колежка от ВАС, където беше делото, постави въпросът дали е законно това, че наредбата се обляга незаконно на закона и по този начин Наредба № 4 определя наказанието, изпълнява го и въобще всичко, което е написано в наредбата за заплащането се обляга на закона, а той не се интересува не се интересува от водомерите. ВАС не даде ход на делото. Това решение ли е?

ЮРК. И.: Оспорвам депозираната жалба. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка, намираща се в кориците дело 1569/23 г. по описа АС Варна изпратено по подсъдност на АССГ.

ПРИЕМА за сведение представеното от жалбоподателя решение.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да уважите подадената жалба. Изложили сме доводи за нищожност, алтернативно съображения за недопустимост на обжалваното решение. Ако не приемете тези доводи, подробни съображения има в жалбата. Претендираме юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на КЗД. Същото е законосъобразен акт, мотивиран и обоснован, постановен съобразно материалноправните и процесуални правила. Моля да оставите жалбата като неоснователна и недоказана в частта относно обжалването на дадената препоръка без разглеждане, тъй като в тази част намирам за недопустима. Препоръката по своята същност не е изкривена с държавна принуда и няма задължаващ характер, с оглед на което по никакъв начин не накърнява интереса на жалбоподателя в настоящото производство. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя.

ЮРК. С. /реплика/ В нашата жалба не сме атакували препоръката.

В. Ц.: Това, което ответникът не каза е, че решението е съобразено с всички възражения и становища, които даде вашата колежка от предишното заседание, когато върна делото и е съобразено с абсолютно всички бележки от вашата колежка. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да приемете становището на КЗД.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЦЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: