

Протокол

№

гр. София, 24.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **666** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ”8-ми март,, АД, редовно уведомени от предходното съдебно заседание, чрез адв. П., се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на АГКК, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СО - редовно уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпраща представител.

[фирма] - редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпращат представител.

Д. Т. Н. - редовно уведомена по чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява и не се представлява.

[фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, чрез процесуалния представител адв. С., представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

[фирма] - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпраща представител.

[фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, чрез адв. Б. и адв. Х., се представлява от адв. Б. и адв. Х. с пълномощни по делото.

”КРИСТИЯНИ 97” - редовно уведомени от предходното съдебно заседание, се представляват от адв. Х. с пълномощно по делото пълномощно.

[фирма] - редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. С., се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 06.07.2012 г., от жалбоподателя с искане за поправка и допълване на протокол от съдебно заседание от 27.06.2012 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 151 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК за

поправка и допълване на протокол от съдебно заседание от 27.06.2012 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на производството за допълване и поправката на протокола.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА производството за поправка и допълване на протокола от съдебно заседание от 27.06.2012 г.

Адв. П. – Поддържам молбата си.

Адв. М. – Ако молбата е в срок, не възразявам да се разгледа по основателност, но така формулираните в нея въпроси считам, че са неотнوسими.

Адв. С. – Ако молбата е в срок, нека се разгледа. По основателността ѝ предоставям на съда.

Адв. Б. – Считам, че въпросите визирани в молбата за поправката не може да се установи на кой етап от заседание са пропуснати и така формулирани.

Адв. Х. – Считам, че с молбата за поправка на протокол де факто се цели да се поставят допълнителни въпроси на ВЛ, които не бяха допуснати, като по този начин се цели да се заобиколи определението на съда за недопускане на такава задача.

Адв. Х. – Присъединявам се към колегите. Процесуалните действия са правилно отразени и не е имало подобни формулирани въпроси, които следва да бъдат допълнени.

Адв. С. – Присъединявам се към казаното от колегите. Моля да се остави без разглеждане.

На основание чл. 151, ал. 4 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ПРИСТЪПИ към изслушване обясненията на секретаря К. М., изготвила протокола от съдебно заседание на 27.06.2012 г.

К. М. – Заседанието беше доста дълго. Протокола изготвих под диктовката на председателя на състава, това, което чух, това записах. Звукозапис в предходното съдебно заседание не е правено. Уточнявам още веднъж, както ми е диктувано, така съм записала. Въпросите бяха задавани много последователно.

СЪДЪТ, като извърши анализ на събраните по делото доказателства, изслуша секретар-протоколиста изготвил протокола в процесното заседание намира за установено следното: молбата е подадена в преклузивния срок по чл. 151 ГПК, поради което е процесуално допустима. Същата обаче е неоснователна.

От съдържанието на разпоредбата на чл. 151 ГПК е видно, че по отношение на изявленията, исканията и изказванията на страните по делото СЪДЪТ няма задължението дословно да възпроизведе съдържанието им в съдебния протокол. Законът в това отношение задължава само да възпроизведе същността на същите, още повече като се вземе предвид на чл. 150, ал. 2 ГПК, че протоколът се съставя не по преценка на секретаря, а под диктовката на председателя на съдебния състав. В случая, в обяснението си съдебния секретар заявява, че съдържанието на протокола от съдебно заседание от 27.06.2012 г. отразява диктуваното от председателя на състава. Като се основава на гореизложеното и с оглед разпоредбата на чл. 151 ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 06.07.2012 г. на жалбоподателя за поправка и

допълване на протокола от предходното съдебно заседание.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО по оспорване на Заповед № РД-18-48/12.10.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК за одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „Н.” СО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото копия от геодезично заснемане от 1990 г. и Г. от 1981 г., постъпилото от Службата по вписвания писмо от 16.07.2012 г., с приложен към него копие от нотариален акт № 92, том I, дело № 79/2001 г., вписан в Службата по вписвания с вх. рег. № 23656, Акт № 89, дело № 18003/2001 г., постъпили на 04.10.2012 г. с придружително писмо от СО район „Н.” документи.

Адв. П. – Да се приемат докладваните от съда по-горе документи като доказателства, с изключение постъпили от СО район „Н.” документи, тъй като не са представени в оригинал, както е разпореждането на съда. Не са представени два броя скици, описани в молбата на адв. Х.. Актът за установяване на непълноти от 27.06.2012 г. е представена само първата страница. Поддържам доказателствените искания в молбата-становище от 11.07.2012 г. Моля да се приемат представените под опис в предходното съдебно заседание доказателства и да се допусне изслушването на допълнителна СТЕ, която да отговори на въпросите:

Какви са границите на имота продаден на 10.08.2001 г. подробно описан в нотариален акт № 92, том I, дело № 79/2001 г.?

Какви са границите на имота, подробно описан в искова молба от 30.12.2005 г. по недвижим имот № 410, по чл. 19, ал. 3 ЗЗД, намираща се по делото.

Двете задачи са свързани с обстоятелството, че имотът, който е продаден на 10.08.2001 г. не се намира на мястото, отразено в кадастралната карта. Втората задача е свързана с твърдението ни, че имотът на [фирма] е бил предмет на дело 410/2006 г., приключило с отказ на искове от [фирма].

Адв. М. – Да се приеме постъпилия по делото от Службата по вписвания нотариален акт. Във връзка с направените оспорвания в молбата, от 11.07.2012 г. видно от представените от СО район „Н.” писмени доказателства, същите са напълно идентични с тези представени от ЗС. Считам, че жалбоподателят цели да оспори друг индивидуален административен акт, а именно Заповед № РД-09-324/10.07.2008 г., за което оспорване са изтекли сроковете и това би било предмет на друго дело. Същата заповед е влязла в сила, поради което считам, че е неоснователно направеното оспорване на документите. Във връзка с искането за експертизи моля да имате предвид, че в предходното съдебно заседание на стр. 476 от делото, изрично СЪДЪТ не уважава направеното оспорване и изрично е вписал, че не следва да бъде допусната повторно заключение по същата задача. Отбелязано е и в протокола, че експертизата е подробна и ясна, поради което има и определение, с което не се уважава искането за същата задача, както и не уважава искането за допълнителни задачи към друго ВЛ. По искането за допълнителни задачи СЪДЪТ се е произнесъл в предходното съдебно заседание, СЪДЪТ ги е оставил без уважение. Т. 6 от молбата от 11.07.2012 г. се иска отмяна на определение. Жалбоподателят не е заинтересовано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР, именно в конкретния случай е продал на ЗС. По отношение на границите на имота беше допусната и приета експертизата, която е достатъчна за установяване как са отразени границите на имота. Не следва да се допуска експертиза, която да отговори на въпроса как са отразени границите на ЗС, тъй като същите не са

депозирали жалба.

Адв. С. – Присъединявам се към казаното от адв. М..

Адв. Б. – Присъединявам се към казаното от адв. М.. Представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание под опис доказателства са неотнормими по делото. По отношение искането за откриване на производство по оспорване истинността на документи, направено в молбата от 11.07.2012 г., моля да не се открива такова производство. С това си искане жалбоподателят цели косвен съдебен контрол върху друг индивидуален административен акт. Представените доказателства от жалбоподателя са неотнормими, а исканията за допускане на допълнителна експертиза не биха довели до изясняване предмета на спора.

Адв. Х. – Поддържам казаното от колегите ответник и ЗС.

Адв. Х. – Поддържам казаното от колегите ответник и ЗС. Представям и моля да приемете една от скиците на СО район „Н.“ в оригинал от 30.07.2008 г., както и Акта за непълноти и грешки в цялост от 27.06.2012 г. Не са налице условията на чл. 201 ГПК за допускане на допълнителни задачи, тъй като експертизата е точна и ясна.

Адв. С. – Документите описани в молбата от 11.07.2012 г. под т. 4 са неотнормими. Тъй като те касаят материално право за собственост и не следва да се допуска и повторна експертиза.

Адв. П. – Искането за откриване по оспорване е допустимо и основателно. Липса подпис на представител на жалбоподателя, който да уведоми за изменението. В предходното съдебно заседание е оставено без уважение искането за повторна експертиза, но не и за допълнителна експертиза. Държа да се допусне допълнителна експертиза, със задачи формулирани по-горе. Неоснователно е възражението, че не сме ЗС по отношение имотите на [фирма], имотът, който сме продали на [фирма] е по надолу в кадастралната карта. А като компенсация в тази грешка са записани 21.07.2012 г. и 21.08.2012 г. на [фирма], тези имоти са наша собственост. Представените доказателства в предходното съдебно заседание са относими, моля да се приемат. Развило се е дело касаещо собствеността върху имота. Поддържам искането си от 11.07.2012 г. с оглед на имота.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА описаните в молбата депозирани в предходното съдебно заседание от адв. Х. документи, като доказателства, описаните в молбата и депозирани в предходното съдебно заседание от адв. С. документи като доказателства, представените от адв. П. в предходното съдебно заседание под опис, описани на стр. 440 по делото, постъпилото с писмо от Службата по вписвания нотариален акт, вписан в Службата по вписвания с № 89, дело 18003/2001 г., Г. от 1981 г. и геодезическа снимка от 1990 г., както и тези към писмото на район „Н.“ от 04.11.2011 г., както и представените днес копия от акт на СО район „Н.“ от 27.06.2008 г. и скица от Н. от 30.07.2008 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ всички направени в молбата от 11.07.2012 г. адв. П. доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да уважите жалбата. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

Адв. М. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана.

Адв. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Адв. Б. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана.

Адв. Х. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана.

Адв. Х. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Представям и моля да приемете списък на разноските. Претендирам разноски.

Адв. С. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Представям и моля да приемете списък на разноските.

Реплика на адв. П. – Позовавам се на прекомерност. Моля да ги редуцирате, ако отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: