

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2095**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИЗИ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява
се от АДВОКАТ К., надлежно упълномощена и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно
уведомен, не изпраща представител.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Изи асет мениджмънт“ ЕООД със седалище и адрес
на управление [населено място], срещу Заповед № 6275/11.12.2024 година на Председателя на
Комисия за защита на потребителите, с която на жалбоподателя е забранено да прилага нелоялна
търговска практика, като определя неустойка в по-висок размер от законната лихва за забава.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запозната съм с административната

преписка. Моля да я приеме. Представям писмени документи под опис, които моля да приеме. Същите касаят разходите, които прави дружеството на месечна база за събиране на просрочени кредити и то само за кредитите, които са с просрочие между 30 и 60 дни. Става въпрос за назначени много лица на трудови договори, за заплащане на възнаграждение по граждански договор, за заплащане на наеми на помещения за кол център, за заплащане на лицензи, интернет, за специализиран софтуер. Считам, че дружеството добросъвестно и дори в свой ущърб начислява такса „разходи“, която е в пъти по-малка от тази, която би понесло лицето, което е в неизпълнение при евентуално предприемане на съдебни действия срещу него. Представям счетоводната справка, фактури, договори за наеми и други. Обръщам внимание, че представям две писма, които не са приложени към административната преписка, също във връзка с представянето на документи пред Комисия за защита на потребителите (КЗП), както и тарифата на дружеството, от която е видно, че максималният размер, който дружеството събира като разноски при просрочени кредити и то за кредити просрочени до една година след падежа е 75 лева. Представям примерна справка за съдебни разноски за една инстанция, която е в пъти по-висока, като обръщам внимание, че дружеството в рамките на до 360 дни предприема действия за доброволно погасяване на задълженията, включително чрез многократно напомняне, чрез посещения на място при клиентите и едва след изтичане на този срок при липса на доброволно изпълнение се предприема евентуално действие по съдебно събиране на вземанията. Представям Приложение № 2 към Закона за потребителския кредит, в което изрично е посочено, в т.15, че кредиторът следва да посочи лихвения процент при просрочено плащане, начинът на неговото образуване и всички други разходи, които се дължат за просрочени плащания за този вид кредит. Считам, че кредиторът е действал добросъвестно и е посочил размера на тези разходи, които евентуално могат да бъдат направени в случай на просрочие на задълженията по кредита. Правя искане за разпит на свидетел, лице, което е отговорник по инкасирането на просрочени кредити. С този разпит искам да установя процедурите, начините и сроковете и какъв е обемът на работа, която се извършва и разходите, които се извършват за събиране на тези задължения. КЗП не е извършила добросъвестна проверка и е подхождала механично като е подвела разходите, които дружеството евентуално ще начисли под термина „неустойка“. Уговореното не представлява неустойка, а разходи, които дружеството ще направи само при определени условия. Считам, че с разпита на свидетеля тези обстоятелства ще бъдат изяснени, защото става въпрос за много голям обем и работа и хора, които работят, а имайте предвид, че дружеството има и много голям отпуснати кредити и респективно много голям обем работа, която се извършва, когато е налице някакво просрочие.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 26.02.2025 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че макар и допустими представените писмените документи, както и направеното искане за събиране на гласни доказателствени средства, не са относими към предмета на спора. Предмет на настоящото дело е оспорване на Заповед, с която е прието, че дружеството извършва нелоялна търговска практика. Твърдението на жалбоподателя е, че уговорената в договора дължима сума при забава за период по-дълъг от 30 дни представлява разходи, а не неустойка, поради което въпросът е правен и за изясняване на делото от фактическа страна не е необходимо установяване на размера на разходите, които дружеството прави за събиране на кредитната сума. Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 26.02.2025 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представените писмени документи по опис, както и за събиране на гласни доказателства.

ДОКУМЕНТИТЕ ДА СЕ ПРИЛОЖАТ КЪМ ЗАДНАТА КОРИЦА НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените обжалваната заповед. Моля да присъдите сторените от дружеството разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счеете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи писмено становище по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕК

РЕТАР: