

Протокол

№

гр. София, 02.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 02.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3682** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ — „ЕЛ ЕМ И.” Е., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба с вх. № 10505/06.04.2020 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от [фирма], представлявано от управителя И. Я. Я. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане №

РД05-18/12.03.2020г., издаден от Министъра на Земеделието, храните и горите.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

Адв. М.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Имаме искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Представя молба с формулирани задачи. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. Т.: Оспорвам жалбата изцяло като неоснователна. Представям доказателства с молба по опис. Представям на съда за негова помощ освен процедурния Регламент, който е от 2015г., Регламент, с която се определя съответно лихвата № 794/2004г., Решението на Европейската комисия от 2011г., с която се открива процедурата срещу България. Представям двете известия от 2016 г. и от 2019 г., които нямат задължителна сила и не са част от първичното право, но са събрали цялата практика на съда на Европейския съюз. Представям в цялост цялата Обществена поръчка, проведена от Изпълнителна агенция по горите след проведени три обществени поръчки, които са били прекратени, тъй като лицата не са отговаряли съответно на критериите. Представям писмо на Европейската комисия от 2015 г. съгласно съображение 180 от решение на Европейската комисия, в която изрично се посочва, че възлагането и извършването на избор на лицензиран оценител трябва да стане след одобрение на Европейската комисия. Представям писмо на Европейската комисия, в което изрично се казва, че одобрява избора след проведената обществена поръчка и избраните лицензирани оценители. Представям техните сертификати за правоспособност. Представям писмо на Европейската комисия, във връзка с прилагане на решението на Европейската комисия с техни насоки. Представям препис от доказателствата за другата страна.

По отношение на експертизата имам молба с допълнение към тази, която е искана. Моля съдебно-оценителната експертиза при определяне на пазарната цена към момента на извършената замяна като ценообразуващ компонент да вземе предвид вида, съответно стойността на насаждението. Задължително да се приложи и методиката, въпреки, че тя е неразделна част от решението на Европейската комисия, и въз основа на нея всъщност се определя и получената пазарна цена. В едни случаи обаче тя се завишава, в други случаи се занижава. Методиката е изключително важна да бъде приложена към самото заключение на вещото лице.

По отношение на проучване на пазара, тъй като вписаните сделки са по данъчна оценка и предвид това, че не отразяват реалната пазарна цена Ви моля вещото лице да извърши проучване на пазара, тоест освен вписаните сделки, които да вземе предвид, да събере сведения от нотариуси, от частни съдебни изпълнители за проведени тържни процедури, както и публични продани, съответно да извърши проучване на пазара, евентуално и по стойностите, които са и на С., което събира всъщност реалната пазарна цена.

По отношение по определяне на лихва моля, изрично предвид досега събраната практика по делата да се използва периода, който е приложен в лихвения калкулатор от Европейската комисия по делото. Искането ни е тогава, когато се определи пазарната цена да се назначи съдебно-счетоводна експертиза, която да определи размера на лихвата.

Проучването на пазара е изключително важно, това е посочено и в съображението, както в решението за откриване на процедурата срещу България 2011г., така и в

решението от 2014г. се казва, че административната цена всъщност се отклонявала повече от 20 % от пазарната, поради това, че има увеличено търсене на имотите 2005г.–2009г. и в Наредбата за административни цени е имало актуален пазарен калкулатор, който всъщност не е приложен, не е приложена актуализацията на пазарната цена, а е определена към датата на замяната, без да се вземе предвид това увеличение, което е било от 2005 година. В този смисъл моля съдебно-оценителната експертиза да вземе това съображение, тоест да се проучи пазарът с това увеличение и да се приложи тази актуализация на цената. Вещото лице да вземе предвид това увеличение на пазарната цена 2005 г.-2009 г., което е било настъпило. Да извърши проучване на пазара и да съобрази увеличеното търсене на имоти. В тълкувателно решение № 3/2015 г. на ВАС се казва, че освен за пазарни аналози се взимат нови, със сходни характеристики и може да бъде разширен обхвата на проучването, тоест не е нужно те да бъдат само в едно землище съседни имоти, а да бъдат разширени и съответно в съседни землища по местонахождение на имоти, за да може да бъде съпоставено при търсене на пазарните аналози. Да не стеснява обхвата. Самият Върховен административен съд казва, че стесняването на обхвата при търсене на пазарни аналози всъщност не води до реална пазарна цена при определянето. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. М.: Моля да ми дадете възможност да се запозна с така представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответната страна, както и да ни дадете възможност да се произнесем по отношение на молбата за назначаване на съдебно-оценителна експертиза и направените в днешното съдебно заседание искания във връзка с тази съдебно-оценителна експертиза от ответната страна. В писмени вид ще изразим становище.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да се запознае, както с представените от ответната страна писмени доказателства, така и с молбата по искането за допълнение към задачата към съдебно-оценителната експертиза с уточненията, и да изрази становище по тях.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на съдебно-оценителна експертиза

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-оценителната експертиза по молба на оспорващата страна, със формулирани задачи в молбата представена в днешното о.с.з.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–оценителната експертиза в размер на 500.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението. СЪДЪТ ще се поизнесе по искането на ответната страна в закрито заседание, след срока за изразяване на становище от жалбоподателя.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно–оценителна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.02.2021 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: