

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9245** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - „РЕСТАВРАЦИЯ“ ЕАД, представлявано от управителя - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е на 04.02.2025 г. молба от изпълнителния директор Е. Н., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност по друго дело в Софийски районен съд не може да се яви в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА РИ, ЦРП-ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ГД ИОКН ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично архитект А. Д. и юриск. А., с пълномощно от днес. СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 20.11.2024 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с която са поставени въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.11.2024 г. молба от процесуалните представители на

ответника, с която са формулирани допълнителни въпроси към експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.02.2025 г. молба от изпълнителния директор на оспорващата страна, с която изразява становище по формулирания от ответника въпрос 2.

Ю.. А. – Имаме възражения по поставените въпроси от жалбоподателя за експертизата.

А. Д. - По първия въпрос в документите, които сме дали там е описано коя сграда точно и как е обявена като НКЦ.

Ю.. А. – Това е сграда с идентификатор 00583.501.257.1.

По втория въпрос - какви автентичните признаци, които НКЦ, единичната НКЦ, разположена в горепосочения имот притежава и на кои показатели отговаря сградата, за да бъде определена като архитектурно-строителна културна ценност, това е било обект на производството по обявяване, което се е случило през 70-те години по реда на тогава действащия Закон за паметниците на културата и музеите. Не мисля, че в настоящото производство трябва да се обсъждат признаците, на които е отговаряла тази недвижима културна ценност към момента на обявяване.

Имаме възражение по четвъртия въпрос от дружеството, а именно: след като имотът попада в Зона „Б” на груповата недвижима културна ценност - Историческо селище „А.”, като паметник на урбанизма и културния пейзаж, моля вещото лице да отговори кои са границите и обхватът на охранителната зона, колко са имотите - част от тази зона и в техните граници съществуват ли преместваеми обекти - елементи на градско обзавеждане, по фасадните им стени съществуват ли климатични тела? Това, че по други имоти съществуват такива климатични тела и най-вероятно някой от тях не са съгласувани не е предмет по настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че възражението на „Реставрация“ ЕАД по отношение на въпрос 2 на ответника е неоснователно и няма пречка да бъде допуснат въпроса.

По отношение на възражението на ответника по въпрос 4 от молбата на „Реставрация“ ЕАД от 20.11.2024 г. СЪДЪТ намира, че въпрос 4 е неотносим към предмета на делото и не го допуска, за което да бъде изрично уведомено вещото лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в общ размер на 800.00 лева, вносими от двете страни поравно (по 400.00 лева) в срок 14.02.2025 г.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесени депозити СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.04.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час

ответникът е уведомен от днес.

ОСПОРВАЩАТА СТРАТА и СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: