

Протокол

№

гр. София, 02.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11061** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 12,00 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора-С. З. по отношение на жалбоподателя М. С. И..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. И., редовно призован, се явява във видеоконферентна зала на Затвора-С. З., където към момента се намира жалбоподателя. Представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА ГР. С., редовно призован, се представлява от старши юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Да се даде ход а делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Моля да се назначи съдебно-видеотехническа експертиза на D. диска приложен от ответника, която експертиза да даде отговор на няколко въпроса, а именно:

От приложените видео файлове на диска установява ли се директно заснемане на

помещението обща баня в 12 група?

Заснетите лица за времето от 8:15 часа до 8:35 часа на 03.11.2024 г. годни ли са за лицево идентификационно изследване по отношение на пострадалия Р. Х.?

ВЛ да опише действията на лицата за времето от 8:15 часа до 8:35 часа на 03.11.2024 г. и наблюдава ли се кое лице затваря вратата на общата баня в 12 група?

ЮРК. Г.: Не възразявам срещу доказателственото искане и моля да се приеме.

СЪДЪТ:

Връв връзка с направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на съдебно-видеотехническа експертиза на Д. диска приложен от ответника, съдът намира същото за неоснователно. От поставените въпроси към ВЛ не става ясно как ще бъде установена в по-голям обем обективната истина. След запознаване със съдържанието на диска съдът установи, че на записите се забелязват действията на лишените от свобода в коридора на 12 група за поискания времеви период. Няма пряка видимост към общата баня на 12 група и назначаване на експертиза не би установило нищо повече. Никакво отношение няма въпросът кой е затворил вратата на банята, още повече че във връзка с този факт бяха събрани устни доказателства, а именно разпит на свидетел, който заяви, че е затворил вратата. По отношение на 3 въпрос дали именно пострадалия Р. Х. е третото лице, което се вижда, че влиза в банята с М. И. и В. Б. съдът намира, че този въпрос не е спорен, тъй като твърденията на всички участници в инцидента са в тази посока, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-видеотехническа експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Каквото имаше да се казва го казва свидетелите. Видя се кой е виновен. Моля да отмените заповедта като неоснователна. Вратата на банята я затваря Р. Х.. Той се показва до кръста и затваря вратата. Три пъти го гледахме този запис и нямам какво да кажа. Н. обясни адвокатката.

АДВ. Г.: Моля, да уважите жалбата срещу обжалваната заповед. Моля, да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Поддържам подробно изложените съображения относно неправилността на заповедта. Заповедта е нищожна, тъй като е издадена от некомпетентен орган. От заповедта се установява, че е издадена от ВПД началника на затвора (временно преназначен на длъжността) инспектор Ч., което обстоятелство обаче представлява нарушение на чл. 104, ал. 1 от ЗИНЗС, където е предвидено, че дисциплинарните наказания се налагат с мотивирана заповед от началника на затвора. В случая в нормата на чл. 104, ал. 1 от ЗИНЗС не е предвидена възможност ВПД началник на затвора да издава заповеди за дисциплинарни наказания. Това се подкрепя и от съдържанието на ал. 2 на чл. 104 от ЗИНЗС, в която е предвидено, че главния директор на ГДИН може да налага всички предвидени в този закон наказания. Считаю, че оспорената заповед е издадена от некомпетентен орган,

поради което и същата е нищожна. На следващо място, ако приемете, че същата не е нищожна, то тя е незаконосъобразна. Изложените в заповедта фактически основания не се установиха в настоящото производство. Разпитаният в предходното съдебно заседание свидетел В. Б. по никакъв начин не потвърди, че е възприел каквито и да е било удари да нанася жалбоподателят на пострадалото лице, както и обясни защо същите са се намирали в банята, а именно той да помогне да бъде разрешен конфликт между жалбоподателя и пострадалия. Не на последно място от значение е и факта, че на 02.11.2024 г. Р. Х. е нанесъл удар на М. И. и той не е съобщил на никого за това. На същия ден Р. Х. е нанесъл удар в присъствие на М. И. на разпитания в предходно съдебно заседание свидетел. Далеч е от житейската логика жалбоподателят М. И. да организира бой с Р. Х., както се твърди при положение, че предходната вечер не само на него, а и на друг лишен от свобода Р. Х. е нанасял удари по неясни причини. Моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Моля да присъдите на жалбоподателя направените по делото разноски, както и моля да ми присъдите адвокатски хонорар относно осъществената безплатна правна помощ на жалбоподателя.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата. Предвид компетентността на административния орган се противопоставям изцяло с оглед твърденията на защитника. Считам, че твърденията са несъстоятелни. Не е налице некомпетентност на органа, тъй като министърът на правосъдието е издал нарочна Заповед № ЧР-05-366/31.10.2024 г., с която се възлагат функциите на началника на затвора. Това е последваща втора заповед, с която се удължава срока на ВПД началник на затвора. Ако съдът ни предостави такава възможност ще представим тази заповед.

Съдът намира, че следва да бъде отменен хода по същество, тъй като по преписката не е приложена заповед за компетентност на ВПД началника на затвора С., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи заповедта за компетентност на ВПД началника на затвора - [населено място].

СЪДЪТ обяви 10 минути почивка.

След обявената почивка съдът продължава съдебното заседание в същия състав.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изпратена по факс от затвора - [населено място] № ЧР-05-316 от 30.08.2024 г. на министъра на правосъдието и Заповед № ЧР-05-366/31.10.2024 г. на министъра на правосъдието.

АДВ. Г.: Моля да се приемат представените заповеди.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника заповеди, а именно Заповед № ЧР-05-316 от 30.08.2024 г. на министъра на правосъдието и Заповед № ЧР-05-366/31.10.2024 г. на министъра на правосъдието.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Поддържам казаното от мен преди малко в хода по същество. От събраните по делото доказателства не се установи, че за подбудител на побоя е посочено лицето М. С. И.. По делото липсват каквито и да било доказателства, че това лице е подбуждало когото и да е било за каквото и да е било. На следващо място в оспорената заповед липсват каквито и да е било мотиви защо административният орган е прие да наложи наказание изолиране в наказателна килия за срок от 14 денонощия, доколкото в чл. 101, т. 7 е предвидено, че това наказание се налага до 14 денонощия, т.е нито за жалбоподателя, нито за съда става ясно на какво се основава избора и поради какви причини е избрано именно наказание за срок от 14 денонощия изолиране в наказателна килия. Това води до липсата на фактически основания при издаване на оспорения акт и не дава възможност на съда да направи преценка за неговата законосъобразност. Моля да присъдите разноски съобразно представения списък и да ми присъдите адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Г.: Предвид приложените вече писмени доказателства компетентността е изяснена с оглед, на което органът е притежавал към момента на налагане на наказанието материалната и процесуална компетентност да наложи и издаде нарочна заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Считам, че подбудител тук е лицето Б.. Има определена организираност, във връзка със случая в банята. Лицето М. И. е установено с метален предмет, който предмет е индивидуализиран като шило. Това е установено в докладна записка на Н. Н. от 15.11.2024 г. с предложение за налагане на именно това наказание на това лице. От тази докладна може да се извлече информация за фактическата обстановка. Тук пострадалото лице се явява Р. Х., а извършител е М. И., предвид което му е наложено наказанието. Тук не се касае за едно просто нарушаване на обществения ред в затвора. Лицето е засечено във видимо агресивно състояние. Това видимо агресивно състояние има причинно следствена връзка, тъй като между участниците е имало предистория, а именно спор. Пред банята е установена тълпа от множество лица. Считам, че всеки един от тази тълпа е имал своето значение и роля. Имало е пазач, който е пазел пред вратата, за да не се осуети евентуално създалата се предпоставка за физическата саморазправа, която е осъществена от М. И.. В цялата съвкупност от доказателствата става ясно, че това е лицето, което си е послужило със забранена вещ, а именно остър метален предмет, с който е нанесъл ударите. Това е описано в докладната записка. Заповедта на началника на затвора е мотивирана и е обезпечена. Спазени са реквизитите на чл.104, ал. 1 и считам, че същата следва да се остави в сила като правилна, мотивирана и законосъобразна. Моля да оставите жалбата без уважение. Тук се касае за множество дисциплинарни нарушения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: