

# Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7166** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Е и Д Инвест“ ЕООД, с управител Е. Х. Т. – редовно уведомен – се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция (ТД) Митница Б. при Агенция "Митници" – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА докладва писмени доказателства – заверени преводи на документи от преписката, депозиран с молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 11.03.2025 г.

АДВ. Т.: Моля да се приемат доказателствата.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с молба жалбоподателя от 11.03.2025 г. писмени

доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Т.: Относно представените в съдебното производство писмени документи, считам, че същите не са нови доказателства, те се съдържат в административната преписка по издаване на оспореното решение. В съдебното производство не са установени нови факти от значение за законосъобразността на оспореното решение. Моля, при постановяване на решение, да не се съобразявате с нередовно заверените документи, представени от ответника, като за такива считаме заверените за Вярно с копие, тъй като това копие не съответства на оригиналния документ, както и Вярно с електронния образ. Считаме, че тази заверка трябва да съдържа името и длъжността на лицето, който ги е заверило, тъй като правилото изисква да заверява този, който разпечатва електронния документ, защото той може да се увери, че хартиеният образ е идентичен на електронния и трябва да се подпише, с длъжност и име. Обжалваното решение е издадено почти 3 години след вноса, като не е спазен 30-дневният срок за приключването на проверката, предвиден в чл. 19 ЗМ. Ответникът не е оспорил истинността на представената при вноса фактура и считаме, че единствено въз основа на представена обобщена информация за износ на дадена стока, декларирана при износ в К., не може да се направи обоснован извод, че това е действителната стойност, платена за тази стока, а не декларираната при вноса. Приложената към писмото на канадските митнически власти информация, която представлява извадка от някаква декларация, за която не знаем за какво служи, с която е осъществено електронно деклариране за износ, макар и да има привидно официален характер, тя касае единствено данъчните власти на К. и това е декларация на износител, а не на вносител. В България е декларирана друга стойност, за която е издадена фактура. В случая не е установено от ответника на какви доказателства се основава тази информация, декларирана при износа, и че действително договорената стойност е платена. Не е упоменато в нея дали не са включени други разходи като застраховки, транспорт, складови и т.н. По идентични казуси има наложена трайна практика от административните съдилища и Върховния административен съд. Ще посоча последни решения на Върховния административен съд: решение № 1400/17.02.2025 г. на ВАС по адм. д. № 110/2025 г., решение № 12583/21.11.2024 г. по адм. д. № 6515/2024 г. Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в нея и моля да ни бъдат присъдени направените съдебни разноски за превод, държавна такса и адвокатско възнаграждение, за които представям списък по чл. 80 ГПК.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че не са налице съществени нарушения за отмяна на административния акт. Административното производство е започнало с производство за извършване на последващ контрол по чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗМ, където въз основа на полученото писмо от канадските митнически власти и предоставената електронна информация за превозното средство, са налице множество съвпадения с приложените към митническата декларация документи.

Представям писмо от К. и информацията представлява официална информация, съставена от компетентен орган, в кръга на неговата компетентност. Моля да потвърдите решението на директора като правилно и законосъобразно. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност по представения в днешното съдебно заседание списък. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. Т. (реплика): Възнаграждението е минимално по Наредба № 1. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: