

РЕШЕНИЕ

№ 1914

гр. София, 25.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав,** в публично заседание на 05.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **10238** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК, във връзка с чл. 121 - 126 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на М. Х. М. от [населено място], срещу Заповед № 4138/27.09.2013г., издадена от директора на Агенция Митници, с която, на основание чл. 90, ал.1, т.2 от Закона за държавния служител на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание”.

В жалбата се излагат твърдения относно незаконосъобразността на заповедта, като издадена при неизяснена фактическа обстановка. Твърди се, че по всичките изброени в заповедта седем административнонаказателни преписки крайният срок за съставянето на актове за установяване на административно нарушение е изтекъл на дати, на които е бил в командировка. Също така релевира довод, че по три от административнонаказателните преписки неговото име не е било посочено на първо място в резолюцията на началника на митница Югозападна. Изразява искане съдът да постанови решение, с което да се отмени оспорената заповед.

Ответникът – директора на Агенция Митници, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата, с искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Оспорената заповед е връчена на 02.10.2013г., а жалбата е подадена до

Административен съд - София град на 11.10.2013. Предвид последното, съдът намира, че същата е подадена в рамките на законоустановения срок за оспорване, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Между страните не с е спори, че М. Х. М. заема длъжността главен инспектор в Агенция Митници, митница Югозападна, с ранг I младши, по служебно правоотношение.

В резултат от извършена проверка в митница Югозападна относно движението на административнонаказателните преписки по отношение на срокове и процедури за периода 01.10.2012г. - 31.12.2012г., съгласно доклад изх. № 93-18-56/02.07.2013г. от Инспектората на Министерството на финансите, получен в Агенция Митници с придружително писмо рег. № 0401/208/08.07.2013г. на Ц., раздел IV. Констатации от проверката на образуваните А. в митница Югозападна за периода 01.10.2012г. до 31.12.2012г., т. 2. Проверка за спазване на преклузивните срокове за съставяне на АУАН и издаване на НП, е установено неспазване на 3 - месечния срок за съставяне на АУАН при седем А., както следва: 1. На 17.07.2012г. в митница Югозападна с писмо, вх. № 2700-0087, е постъпило Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 567/2012г. на Районна прокуратура - [населено място]. АУАН № 919 срещу нарушителя е съставен на 18.10.2012г.; 2. На 14.06.2012г. в митница Югозападна с писмо, вх. № 2700-0060, е постъпило Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 1179/2012г. на Районна прокуратура - [населено място]. АУАН № 875 срещу нарушителя е съставен на 05.10.2012г.; 3. На 21.06.2012г. в митница Югозападна с писмо, вх. № 2700-0063, е постъпило Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 1172/2012г. на Районна прокуратура - [населено място]. АУАН № 916 срещу нарушителя е съставен на 16.10.2012г.; 4. на 28.06.2012г. в митница Югозападна с писмо, вх. № 2700-0075, е постъпило Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 2513/2011г. на Районна прокуратура - [населено място]. АУАН № 867 срещу нарушителя е съставен на 01.10.2012г.; 5. на 28.06.2012г. в митница Югозападна с писмо, вх. № 2800-0019 е постъпило Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 2513/2011г. по описа на ОД на МВР - [населено място]. АУАН № 924 срещу нарушителя е съставен на 19.10.2012г.; 6. на 28.06.2012г. в митница Югозападна с писмо, вх. № 2700-0075 е постъпило Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 2513/2012г. на Районна прокуратура - [населено място]. АУАН № 866 срещу нарушителя е съставен на 01.10.2012г. 7. на 27.06.2012г. в митница Югозападна с писмо, вх. № 2700-0074, е постъпило Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 990/2012 г. на Районна прокуратура - [населено място]. АУАН № 865 срещу нарушителя е съставен на 01.10.2012г.

Констатирано е, че предвиденият в чл. 34, ал. 1, предложение първо от ЗАНН тримесечен срок за образуване на А. е започнал да тече в деня на постъпването в Митница Югозападна на постановленията за прекратяване или отказ за образуване на наказателно производство от Районна прокуратура [населено място], тъй като не са извършвани експертизи на предмета на нарушението.

След анализ на приложените към доклада на Инспектората на Министерството на финансите преписки е установено, че на първо място по резолюция на началника на митница Югозападна е поставен М. Х. М. - главен инспектор в АМ, митница

Югозападна. Съгласно чл. 25, ал. 2 от утвърдените със заповед ЗАМ - 685 от 08.12.2011г. на директора на Агенция Митници Вътрешни правила за организация на деловодната дейност в Агенция Митници, когато с резолюция са посочени двама или повече изпълнители, първият е водещ и е отговорен за изпълнението на цялата задача в определения срок, осъществявайки необходимата съгласуваност между звената, включително и посочените след него в резолюцията изпълнители.

Направено е заключение, че служителят М. Х. М. не е спазил чл. 25, ал. 2 от Вътрешни правила за организация на деловодната дейност в Агенция „Митници, утвърдени със заповед ЗАМ - 685 от 08.12.2011г. на директора на Агенция Митници, с което не е изпълнил служебните си задължения, регламентирани в чл. 21, ал. 2 от ЗДСл, във връзка с Раздел V, т. 1., предложение последно и т. 27 от длъжностната му характеристика, с която е запознат срещу подпис на 01.08.2012г. Формулиран е извод, че служителят е осъществил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

С писмо, рег. № 0401/208 от 16.09.2013г. на Ц., връчено на служителя на 17.09.2013г., М. Х. М. е поканен да се яви в дирекция Организация и управление на човешките ресурси в Централно митническо управление на 19.09.2013г. за запознаване с материалите по дисциплинарната преписка и да бъде изслушан от дисциплинарно наказващия орган, както и да представи писмени обяснения по смисъла на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, адресирани до директора на Агенция Митници. На посочената дата М. М. се е запознал с материалите по преписка рег. № 0401/208/2013г. на Ц. и е проведено изслушване по смисъла на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, обективизирано в Протокол № 156 /19.09.2013г. В определения в протокола срок служителят е депозирал своите писмени обяснения, с рег. № 0401/208/19.09.2013 г. на Ц..

Дисциплинарно наказващият орган е приел, че деянието е извършено виновно и посочените в обясненията на М. Х. М. причини за допуснатото дисциплинарно нарушение не са основание за освобождаването му от дисциплинарна отговорност.

Издадена е заповед № 4138/27.09.2013г., от директора на Агенция Митници, с която, на основание чл. 90, ал.1, т.2 от Закона за държавния служител на М. Х. М. е наложено дисциплинарно наказание „порицание”.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град направи следните правни изводи:

Обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание на служителя М. Х. М. – главен инспектор в митница Югозападна е издадена от компетентен орган - директора на Агенция Митници. Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДСл дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването. Съгласно чл. 5, ал. 5 от У. правилник на Агенция Митници директорът е орган по назначаване на държавните служители в агенцията.

Спазена е законоустановената форма на индивидуалния административен акт. Спазени са и сроковете за налагане на дисциплинарно наказание, съгласно чл. 94, ал.1 от ЗДСл. Нарушението, за което е наложено дисциплинарно наказание се твърди, че е било извършено през октомври 2012г., когато са съставени със закъснение актовете за установяване на административно нарушение. Дисциплинарното наказание е наложено на 27.09.2013г., преди изтичане на едногодишния срок от извършване на нарушението. Дисциплинарна наказващият орган е разполагал с данни за извършеното нарушение и конкретните нарушители след извършената проверка по представения Инспекторат на Министерството на финансите доклад рег. № 0401/208/08.07.2013г.

на Ц.. Резултатите са обобщени в докладна записка от и.д. директор на дирекция Организация и управление на човешките ресурси, представен на директора на Агенция митници с вх. № 0401/208 от 16.09.2013г. Дисциплинарното наказание е наложено на 27.09.2013г., преди изтичане на двумесечния срок от откриване на нарушението. Изпълнено е и изискването на чл. 93, ал.1 от ЗДСл. От М. Х. М. са представени писмени обяснения с вх. № 0401/208/19.09.2013г. на Агенция Митници – Ц.. Проведено е изслушване със служителя, документирано с протокол № 156/19.09.2013г.

В резултат от извършена проверка в митница Югозападна, относно движението на административнонаказателните преписки /А./ по отношение на срокове и процедури за периода 01.10.2012г.-31.12.2012г., съгласно доклад изх. № 93-18-56/02.07.2013г. от Инспектората на Министерството на финансите, получен в Агенция Митници с придружително писмо на 08.07.2013г. е установено неспазване на тримесечния срок за съставяне на АУАН при седем А., подробно описани в мотивите на заповедта. Според разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако не са изтекли две години от извършване на нарушението. Предвиденият в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН тримесечен срок за образуване на А. е започнал да тече в деня на постъпването в митница Югозападна на постановленията за прекратяване или отказ за образуване на наказателно производство от Районна прокуратура К., тъй като не са извършвани експертизи за предмета на нарушението, които да изместят деня на откриване на нарушителя в по-късен момент. Пропускането на преклузивните срокове за съставяне на АУАН е основание за отмяна на издадените наказателни постановления, в случай, че те бъдат обжалвани пред съда.

Видно от представените с административната преписка доказателства, установява се, че по четири от описаните в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание административнонаказателни преписки актовете за установяване на административно нарушение са съставени след изтичане на тримесечния срок от постъпване на постановлението за прекратяване или отказ за образуване на наказателно производство. Това са: Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 567/2012 г. на Районна прокуратура - [населено място], постъпило на 17.07.2012г., АУАН № 919 срещу нарушителя е съставен на 18.10.2012г.; Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 1179/2012г. на Районна прокуратура - [населено място], постъпило на 14.06.2012г., АУАН № 875 срещу нарушителя е съставен на 05.10.2012г.; Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 1172/2012г. на Районна прокуратура - [населено място], постъпило на 21.06.2012г., АУАН № 916 срещу нарушителя е съставен на 16.10.2012г.; ,Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 2513/2011г. на Районна прокуратура - [населено място], постъпило на 28.06.2012г., АУАН № 867 срещу нарушителя е съставен на 01.10.2012г. По тези административно наказателни производства жалбоподателят М. М. е поставен на първо място в резолюцията на началника на митница Югозападна (л.87; л.91; л.98; л.104 от делото). По административно наказателното производство, образувано при постъпването на Постановление за прекратяване на наказателно производство по преписка № 990/2012г. на Районна прокуратура - [населено място] на първо място в резолюцията е поставена И. М.

(л.107). За останалите две административнонаказателни преписки, описани в заповедта не са представени доказателства в административната преписка.

Предвид така установеното съдът приема, че неизпълнение на служебните задължения на жалбоподателя се констатира по четири от седемте, описани в заповедта административно наказателни производства.

Съгласно чл. 25, ал. 2 от утвърдените със Заповед № ЗАМ-685/08.12.2011г. на директора на Агенция Митници Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност в Агенция Митници, когато с резолюция са посочени двама или повече изпълнители, първият е водещ и отговорен за изпълнението на цялата задача в определения срок, осъществявайки необходимата съгласуваност между звената, включително и посочените след него в резолюцията изпълнители. Служителят М. М. е посочен на първо място в резолюцията на ръководещия го служител и не е изпълнил задължението да състави акт за установяване на административно нарушение в законовите срокове. Видно от представената длъжностна характеристика за изпълняваната от М. М. длъжност главен инспектор, съгласно т. 27 от раздел V служителят е задължен за констатирани нарушения да съставя акт за установяване на административно нарушение, съгласно т.12, раздел V следи за спазването на Европейското и националното законодателство, регламентиращи митническата дейност, съгласно т. 25, раздел V задължително актуализира познанията си при всяка промяна на законодателството и вътрешните нормативни актове в областта, в която работи. Следователно служителят е бил длъжен да знае за регламентираните преклузивни срокове за съставянето на акт за установяване на административно нарушение и за възможните последици при неспазване на този срок. Като не е изпълнил задължението си да състави акт за установяване на административно нарушение преди изтичането на тримесечния преклузивен срок М. М. е допуснал нарушение на служебните си задължения. Не могат да се приемат като основателни доводите на жалбоподателя, че по времето на изтичане на сроковете за съставяне на актове за установяване на административно нарушение той е бил командирован. Действително това обстоятелство се установява от представената заповед № 3500-0260/10.09.2012г. на началника на митница Югозападна, но същото не освобождава служителя от изпълнението на служебните му задължения, съгласно длъжностната характеристика. Командирането на служителя не може да се квалифицира като непредвидено обстоятелство. Заповед № 3500-0260/10.09.2012г. е издадена на 10.09.2012г., а служителят е командирован от 12.09.2012г. При знанието за предстоящо отсъствие и наличието на изтичащи срокове за изпълнение на служебни задължения в периода на отсъствие служителят е следвало да уведоми ръководителя с цел намиране на заместник, на когото да се предадат подлежащите на изпълнение задачи. Доказателства за уведомяване в този смисъл не се представят. Отговорното изпълнение на служебните задължения изисква от служителя да полага необходимата грижа за реализиране на възложените му задачи. В случай на отсъствие от работното място, което не се дължи на непредвидени обстоятелства служителят следва да обезпечи изпълнението на неотложни задачи и такива, чието изпълнение следва да се осъществи в периода на отсъствие. Това не налага негово лично участие в изпълнението, а предприемане на необходимите мерки тези задачи да бъдат поети от други лица. М. М. не е съобщил за изтичащите срокове в периода на командироване и не е уведомил за необходимостта от изпълнение на тази задача, поради което обоснован се явява извода за извършено дисциплинарно нарушение,

представляващо неизпълнение на служебни задължения.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗДСл кръгът на служебните задължения се определя от длъжностната характеристика, с която служителят е запознат. Наведеният довод, че с така констатираните от административния орган дисциплинарни нарушения не са нанесени вреди на Агенция Митници може да бъде взет под внимание при определяне на наказанието, но е ирелевантен към въпроса за наличие на дисциплинарно нарушение. Неизпълнението на служебни задължения или забавянето на тяхното изпълнение не е задължително да са резултатни нарушения. След като е установено по безспорен начин от дисциплинарна наказващия орган, че М. М. е допуснал описаните в заповедта нарушения на служебни задължения, произтичащи пряко от длъжностната характеристика на заеманата от него длъжност, то правилно е прието, че тези нарушения съставляват нарушения на служебната дисциплина.

По изложените съображения настоящата инстанция намира, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материалния закон, поради което подадената срещу нея жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на делото с оглед заявената претенция от процесуалния представител на ответника следва да бъдат присъдени разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на минималното възнаграждение за един адвокат, определено съгласно наредбата по чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във вр. с чл.124 от ЗДСл, Административен съд София - град, I отделение, 16 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Х. М. срещу Заповед № 4138/27.09.2013г., издадена от директора на Агенция Митници.

ОСЪЖДА М. Х. М., с постоянен адрес: [населено място], кв. Запад, [жилищен адрес] да заплати на Агенция Митници сума в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за постановяването му от страните, пред Върховния административен съд на Република Б..

Административен съдия: