Р Е Ш Е Н И Е
№ 2558

гр. София, 15.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова
ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **9627** по описа за **2013** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на Й. Н. М. срещу РЕШЕНИЕ от 15.07.2013г. по нахд № 6825 по описа на СРС за 2013г., с което е изменено наказателно постановление /НП/ №3121/14.03.2013г. на Началник отдел „Контрол по Републиканската пътна мрежа”, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол” към Агенция „Пътна инфраструктура /А./, като наложената глоба от 3500лв. е намалена на 2000лв. и съответно в останалата част НП е потвърдено.

По изложените в жалбата съображения за незаконосъобразност на оспореното решение - касаторът моли същото да се отмени и вместо него да се постанови решение, с което да се отмени НП, съответно да се намали размера на глобата на минимума от 1000лв.. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът не изпраща представител.

Представителят на СГП предлага да не се уважава касационната жалба.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

За да потвърди НП - СРС е приел, че същото е издадено от компетентен орган, в производство без допуснати процесуални нарушения като по същество деянието е безспорно доказано. За да достигне до този извод СРС е съобразил писмените

доказателства, вкл. показанията на актосъставителя М.. Установено е, че последният е инспектор в А., който на 01.03.2013г. е приел сигнал за тежко пътно-превозно средство /ППС/, спряно на 5м преди табелата за [населено място]. Установено е, че общата маса е по-голяма от допустимата по Наредба №11, която маса е 40 тона, а товарният автомобил е превозвал 57 тона. Същият е влекач с три оси и ремарке с две оси. Посочено е, че водачът може да превозва повече маса, но до 5 тона при условие, че има специално разрешение. Конкретно товарът е бил пръст, като на място е извършено измерването с електронна везна и ролетка ос по ос, като впоследствие товарът е сумиран. С оглед всичко това СРС е приел, че описаните в АУАН и в НП обстоятелства за подробно измерената маса и разстояние между осите е напълно доказано, поради което има нарушение на чл. 26, ал. 2, т.1 от Закона за пътищата /ЗП/, и съответно правилно е ангажирана отговорността на дееца като водач на посоченото ППС рег. [рег.номер на МПС] – собственост на [фирма], представлявано от И. Г.. Относно размера на наказанието обаче е прието, че същият е към средния размер без да са налице основания за това, поради което глобата е намалена на 2000лв..

От друга страна в касационната жалба се излагат същите съображения за това, че има съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че в НП е посочен като представляващ И. Г., който довод касационният състав не споделя, тъй като тази информация е във връзка с факта, че Г. е представляващ на работодателя [фирма]. Изложеното не нарушава правото на дееца да знае, че отговорността му е ангажирана за описаното нарушение.

На следващо място в касационната жалба се сочи, че СРС не е обсъдил задълбочено възраженията и доводите на нарушителя във връзка с това как е установена превишената маса, който довод също не се споделя. Видно от АУАН на място – не е направено възражение, в същия е описана кантарна бележка №870 от 01.03.2013г., издадена от електронна везна №0785, посочен е номера на ролетката и именно същите средства са послужили на поверяващия да установи теглото на превозвания товар, вкл. превишената маса на ППС. В действителност в 3-дневния срок по чл.44 ЗАНН соченият за нарушител е депозирал възражения, в които е твърдял, че е направил устни възражения, които не са били записани, но подобно задължение за актосъставителя не съществува в ЗАНН. Преди да подпише предявения му акт нарушителят може сам в изрична графа собственоръчно да си напише възраженията.

На следващо място -правилно СРС по отношение на доводите за неясно описание е приел, че няма процесуално нарушение, тъй като деянието е описано с излагането на всеки един от съставомерните му елементи. Правилно за неотносимо е било прието възражението, че шофьорът на ППС няма задължение да подсигурява необходимите документи, поради което и не е обсъдено от СРС. Следва да се има предвид, че както в АУАН е посочено –по-голям товар е допустим, но само до 5 тона, докато управляваното от нарушителя ППС е било над посочената допустимост, поради което също е ирелевантно дали е имал разрешение или не. Правилно не е обсъдено като неотносимо и възражението на М. за това, че досега не е имал нарушение като водач на ППС. Правилно е прието, че наказващият орган е установил безспорно нарушението вкл. от показанията на свидетеля М. като фактът, че последният е служител на ответната страна не прави обясненията му необективни. Касационният състав намира, че правилно е съобразено, че към преписката са налични и писмени доказателства, установяващи безспорно масата на ППС. СРС е приел, че това е установено и от експедиционна бележка на л.16, издадена от доставчика на

превозвания материал, в която е отбелязано теглото от 56,46 тона и същото е над допустимото от 40 тона, поради което е направен верния извод, че деянието от субективна страна е извършено при форма на вината пряк умисъл, тъй като водачът е съзнавал обществено опасния характер на деянието и е предвиждал обществено опасните последици като е целял същите. Правилно не е споделено възражението, че тези бележки не следва да се приобщават към доказателствата, тъй като не са подписани от М., доколкото същият е бил приносител на последната.

Настоящият касационен състав намира, че по отношение на размера на глобата е неправилна преценката на СРС да намали същата на 2000лв.. Видно от трудов договор № 75/20.08.2012г. М. има месечно трудово възнаграждение в размер на 530лв. – следователно на същия следва да му се наложи минималната по размер глоба от 1000лв..

С оглед гореизложеното решението следва да се измени като съответно се намали изменената вече глоба от 2000 на 1000лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. с чл.63, ал.1 изр.2-ро ЗАНН - Административен съд-София град VII касационен състав

РЕШИ:

По касационна жалба на Й. Н. М.

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 15.07.2013г. по нахд № 6825 по описа на СРС за 2013г., в частта му, с която е изменено наказателно постановление /НП/ №3121/14.03.2013г. на Началник отдел „Контрол по Републиканската пътна мрежа”, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол” към Агенция „Пътна инфраструктура /А./, като наложената глоба от 3500лв. е намалена на 2000лв. като

Вместо него ИЗМЕНЯ наказателното постановление като намалява глобата от 2000лв. на 1000лв.

В останалата част

ОСТАВЯ В СИЛА решението на СРС.

Решението е окончателно.

Председател: Членове:1. 2.