

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4847

гр. София, 16.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в закрито заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

като разгледа дело номер **4286** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда чл.203 и следващите от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба на Л. Т. М., ЕГН [ЕГН], срещу [фирма], с която се претендират:

- обезщетение за имуществени вреди в размер на 30.00 лева, причинени вследствие неправомерно събрана сума по Съобщение № В1770272 от 18.11.2021 г. във връзка с поставена скоба поради неплатени такси за паркиране на собствения на ищеца автомобил, марка С., модел С4, рег. [рег.номер на МПС], паркиран на същата дата в [населено място], на ул. О. П. в отсечката между бул. А. С. и бул. Т. А..

- обезщетение за неимуществени вреди в размер на 150.00 лева, изразяващи се в преживян психически тормоз поради нагло и унизително отношение на служители на ответника, както и незаконна принуда при блокиране на автомобила на ищеца.

Претендира се присъждането на посочените суми, както и разноските по делото.

Към исковата молба е приложено съобщение на бланка на Столична община, Център за градска мобилност.

Конкретно е приложено Съобщение с бланков номер В1770272 от 18.11.2021 г. за автомобил, марка С., модел С4, рег. [рег.номер на МПС], с което е наложена мярка за принудително задържане на автомобила, съгласно чл.167, ал.2 от Закона за движение по пътищата - точката от разпоредбата не се чете, но в чл.167, ал.2, т.2. ЗДВП се съдържа правомощие на служби за контрол, определени от кметовете на общините: да "използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл.99, ал.3, до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство“, което основание е относимо към фактите, изложени в исковата молба.

Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за

вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразен акт, действие или бездействие на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. За да възникне тази отговорност следва да е налице отменен по надлежния ред акт или незаконосъобразни действия или бездействия на органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, реално причинена вреда, произтичаща от отменения акт или незаконосъобразните действия, както и да е налице пряка причинна връзка между незаконосъобразния акт, действия или бездействия и настъпилата вреда.

При така изложеното за основанията на исковите претенции, съдът не може да прецени допустимост на същите на основанията по чл. 204 АПК, освен това исковите са неуточнени по период на увреждането. Паралелно с това от исковата молба може да се направи извод, че вредите се претендират от самото поведение на служителите на Център за Градска мобилност, не е точно и ясно посочено от какво точно произхождат вредите - имуществени и неимуществени.

Освен горното, за двата предявени обективно съединени искове, се следва две държавни такси. Към исковата молба е приложена само държавна такса в размер на 10 лв.

На основание изложеното, при извършената проверка за редовност на исковата молба, съгласно чл. 129, ал.1, вр. чл.127 и чл.128 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, съдът намира, е същата е нередовна по смисъла на чл. 128, т.2 от ГПК, като ищеца следва да представи документ за платена държавна такса в полза на АССГ в размер на 10.00 лева за втория иск, която се дължи на основание чл. 9а, ал.1 ЗОДОВ във връзка с чл. 203, ал.2 АПК и чл. 2а от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по реда на ГПК. По аргумент от чл. 129, ал.6 ГПК съдът не следва да дава ход на исковата молба без да е платена държавна такса.

С оглед основанията за преценка на допустимостта на иска по чл. 204, ал. 1-4 АПК следва да укаже на ищеца, че следва да уточни от каква точно административна дейност претендира вредите - от изричен или мълчалив административен акт, респективно отказ да се издаде административен акт, от фактическо действие или бездействие, както и да посочи пряка причинна връзка между претърпените вреди и акта, фактическото действие/бездействието, от което /които се претендират, в това число дали се претендира незаконосъобразност на наложената мярка или само от описаното поведение на служителите на [фирма] по възраженията на ищеца.

Съдът на основание изложеното следва да даде указания за отстраняване на нередовността на исковата молба, като във връзка с чл. 129, ал.6 ГПК не следва да дава ход на исковата молба, като производството по делото бъде оставено без движение.

СЪДЪТ намира, че исковата молба, не отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, като страда от следните нередовности: не са изложени обстоятелствата, които обуславят иска.

Ищецът следва да бъде уведомен за последиците при неотстраняване на нередовностите в срок, а именно, че исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

По изложените съображения и на основание чл. 129, ал.2, вр. чл.127, т.5 и чл.128, т.2 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ съдебното производство по делото.

УКАЗВА на ищеца, че в 7-дневен срок от съобщението следва ДА ВНЕСЕ държавна такса в размер на 10.00 (десет) лева в полза на Административен съд София - град, по банкова сметка номер BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC на БНБ - BNBGBGSD при Централно управление на БНБ, и представи по делото вноския документ в същия срок.

ДАВА на ищеца, на основание чл. 129, ал. 2, във връзка с чл. 144 от АПК, 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящото определение, с писмена молба, с препис за ответника, следва да посочи изрично:

- от какъв точно акт, действие или бездействие на административен орган претендира вредите, описани в исковата молба - поотделно за имуществените и неимуществените вреди
- в случай, че вредите се претендират от изричен административен акт, да посочи, дали е оспорен по съответния ред като незаконосъобразен и какъв е резултатът от оспорването, във връзка с преценката за допустимост на иска по чл. 204, ал.1 АПК;
- в случай, че вредите се претендират от фактическо действие или бездействие, да посочи от кой точно административен орган или органи са извършени, както и в какво точно се състои незаконосъобразността на фактическото действие или бездействие във връзка с преценката за допустимост по чл. 204, ал.4 АПК
- да посочи в какво точно се изразява пряката причинна връзка между вредите и незаконосъобразния акт, действие или бездействие.
- да посочи за какъв период се претендират вредите по двата иска.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок на указанията на съда, исковата молба ще бъде върната, а съдебното производство по делото ще бъде прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: