

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **2679** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. М. Б. - редовно призован, се явява лично и с АДВ. З. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.-ГРАД - редовно призован, се представлява от ЮРК.М., с пълномощно от днес.

СГП- редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ.Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, но считаме че тя не е пълна, поради което в писмена молба правя искане да задължите ответника да представи доказателствата събрани от контролните органи по повод издадения констативен протокол от проверката. Тъй като в тях се съдържат документи изпратени от дружеството както и от жалбоподателят, така и от другите наети лица за тяхната трудова дейност.

Моля и също така да се представи по цитираната в констативния протокол заповед за

възлагане на ревизия на „ДЕКС“ ЕООД, тъй като е важно да се установи дали спрямо дружеството не са установени плащания задължения с тези, които се изискват от жалбоподателят.

Имаме информация, че спрямо собственика на дружеството Л. Б. е образувано ревизионно производство по чл. 19 от ДОПК, с което той лично е задължен да изплати задълженията за осигурителни вноски, съответно за наетите от него лица, включително и за жалбоподателят. Доколкото не би било редно от една страна Агенцията за приходите да търси задължения за осигурителни вноски, а от друга страна НОИ да заличава декларациите, с които са генерирани тези задължения смятам, че е важно да се установи какво се случва в НАП спрямо дружеството и неговия собственик и съответно задълженията, които той е подал като декларации за това. На основание чл. 192 от ГПК ви моля да задължите трето неучастващо в делото лице ТД на НАП С., да изпрати по делото доказателствата, съответно актовете издадени във връзка с цитираното в писмото заповед за възлагане.

ЮРК.М.: Оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност на длъжностно лице по осигуряване. Представям справка от регистъра на осигурени лица отхвърлени данни, когато са заличени данните. По отношение на направените искания за представяне на документите от констативния протокол считам, че същите не са относими към настоящото производство, тъй като разпореждането за възстановяване на суми е постановено след приключване на ревизията въз основа на заличаване на данните в резултат на влезли в сила задължителни предписания. Страна в ревизионното производство е осигурителя, а не жалбоподателя, в преписката на стр.41 и 42 са приложени задължителните предписания, констативния протокол и сега представям справка от регистъра, с която са заличени данните, а задължителните предписания са влезли в законна сила и считам, че в настоящото производство е недопустимо да се преразглежда влязъл в сила административен акт. По отношение на искането за ревизия аз лично не знам да е свързана, така че предоставям на преценка на съда. Тази ревизия не е свързана със заличените данни.

АДМ. Д.: Да се приемат доказателствата, становище ще взема в хода по същество по спора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА представените от ответника писмени доказателства.

По повод направените от жалбоподателят искания съдът счита същите за частично основателни. В първата си част според съда същите не са основателни, доколкото както беше и посочено от ответника същите касаят влязъл в сила административен акт, който не е предмет на контрол в настоящото производство така, че е безпредметно прилагане на същите към материалите по делото. По изискването по реда на чл.192 от ГПК от ТД на НАП С. материали по ревизионно производство, съдът счита това искане за основателно поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 192 от ГПК задължава ТД на НАП С. да представи в цялост административната преписка по ревизионно производство определено със заповед за възлагане на ревизия Р-22221420006277-020-001/15.10.2020 г. срещу Л. С. Б., а именно събраните в хода на ревизията доказателства за ревизионния доклад и ревизионен акт. Като ТД НАП С. следва да информира съда дали издадения ревизионен акт е влязъл в сила и дали спрямо са предприети действия за принудително събиране на задълженията и ако да какви са те.

С оглед горното

СЪДЪТ, счита делото за неизяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.06.2023 г., от 14,15 часа, за която дата страните уведомени. СГП са уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ИЗИСКА информацията от ТД НАП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: