

РЕШЕНИЕ

№ 2443

гр. София, 13.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1092** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за регулиране на съобщенията /КРС/ срещу решение от 04.12.2020 г. по НАХД № 1906/2018 г. на СРС, НО, 18 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 195/04.12.2020 г., издадено от председателя на КРС, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 335 от ЗЕС, за нарушение на чл. 261, ал. 2, т. 2 от ЗЕС.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на постановеното от СРС решение. Моли се то да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. М., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - [фирма] – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за основателна и моли тя да бъде уважена.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за

установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

В случая е повдигнато административнонаказателно обвинение срещу [фирма] на основание чл. 261, ал. 2, т. 2 от ЗЕС, съгласно който всяко лице, което е получило при търговска сделка за предоставяне на продукти или услуги данни, чрез които може да бъде осъществен контакт с потребителя по електронен път, може да използва тези данни за изпращане на съобщение за маркетинг и реклама на негови собствени сходни продукти или услуги, като дава възможност на всеки потребител безвъзмездно и по лесен начин да изрази несъгласие с бъдещо получаване на подобни съобщения, когато това не е направено в момента на сключване на сделката. Определена е имуществена санкция за установеното нарушение на основание чл. 335 от ЗЕС, съгласно която норма за нарушение на този закон и на издадените въз основа на него актове, за което не е предвидено друго наказание, се налага глоба в размер от 500 до 5000 лв.

При осъществения контрол на решението, касационната инстанция намира, че СРС, НО, 18 състав не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, не е изложил доказателствени, фактически и правни изводи относно релевантните за констатираното от административнонаказващия орган нарушение предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона. Липсва изцяло описание на фактическата обстановка (посочени са само АУАН и НП), а правните мотиви – цитиране съдържанието на правни разпоредби, са изключително бланкетни и лаконични, което по същество се равнява на липса на мотиви. Липсата на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Член 220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при съобразяване на повдигнатото административнонаказателно обвинение по чл. 335, вр. чл. 261, ал. 2, т. 2 от ЗЕС, според описаната в АУАН № С-240/01.08.2017 г. и НП № 195/04.12.2017 г. фактическа обстановка.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото – върнато на друг състав на СРС с указания по чл. 224 АПК за пълно изясняване на фактическата обстановка и постановяване на мотивирано решение.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 04.12.2020 г. по НАХД № 1906/2018 г. на СРС, НО, 18 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените указания.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.