

РЕШЕНИЕ

№ 5569

гр. София, 19.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7872** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. Ю. Т. срещу уведомително писмо (УП) изх. № 02-010-6500/11094/30.06.2012г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция (ДФЗ- РА). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като недопустима, а по същество я намира неоснователна.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес и в законоустановения за това срок. Същият следва да се счита продължен на основание чл.140, ал.1 АПК – така, в мотивите на определение № 11562/20.09.2012г. по адм. д. № 10059/2012г. на Върховния административен съд, IV отделение. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Със заповед № РД-09-835/20.12.2007г. на министъра на земеделието и продоволствието е наредена акредитация на ДФ „Земеделие” в качеството му на изпълняващ функциите на единствена РА за Република България. Със заповед № РД 09-863/25.11.2008г. е възстановена пълната акредитация на фонда като РА, считано от 01.12.2008г. Със заповед № РД-09-835/20.12.2007г. на Министъра на земеделието и продоволствието е наредена акредитация на ДФ „Земеделие” в качеството му на изпълняващ функциите на единствена Разплащателна агенция за Република България.

Жалбоподателят е подал заявление за единно плащане на площ У. 01/180611/62889 за 2011г., като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и схемата за плащания за природни ограничения на земеделски стопани в планински райони /НР1/. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели, като е посочен номера на физическите блокове и землището, в което се намират – [населено място] и [населено място].

С оспорения в настоящото съдебно производство акт е отказано изцяло подпомагане по СЕПП и НР1, без наложени санкции за бъдещ период. От таблиците в УП се установява, че по двете схеми е приета за недопустима площ в размер общо на 7,31 ха, които съотнесени към заявената съставляват 22,64 % наддеклариране съгласно чл.58 от Регламент на Комисията 1122/2009 от 30.11.2009г. От приложените в преписката писмени доказателства не се установява, какви са конкретните мотиви в случая площите да бъдат сметени за недопустими за подпомагане измежду различните възможни хипотези, изброени в текстовата част на УП.

По делото са приети две заключения на съдебно-агрономическа експертиза, които съдът в настоящия състав възприема като обективни и безпротиворечиви. Установява се от заключенията и от представения протокол от проверка на място, че такава е извършена в периода 03. – 05.10.2011г. в присъствие на бенефициента и по негови указания. Проверката е установила, че заявените като постоянно затревени площи на място представляват пасища, тютюневи насаждения, семейни градини, овощни, ливади (смесени култури). Вещите лица потвърждават общия размер на площите, недопустими за подпомагане поради несъответствие със заявеното, както е посочен в УП.

Както беше посочено по-горе, ДФЗ е акредитиран за единствена РА за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз", и в случая е осъществена с цитираните по-горе заповеди. За изпълнение на своите функции разплащателната агенция следва да поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./, на основание чл. 30 и сл. от ЗПЗП. И. от своя страна е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по СЕПП и НР1 или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В случая за заявените имоти е била извършена проверка на място, която е установила

неподдържане на част от площите в изискуемото състояние, която част е над 20 % и съответно, подпомагането следва да бъде отказано, като не бъдат приложени санкции на горепосоченото основание – чл.58 от Регламент 1122/2009. Жалбоподателят не ангажира доказателства, оборващи тези констатации. Действително, съгласно чл.170, ал.1 АПК административният орган следва да установи съществуването на фактическите обстоятелства, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. Наред с това, кандидатът за подпомагане по схемите и мерките на О. носи тежестта да установи, че е изпълнил условията, при които възниква правото му да получи подпомагане по съответната схема или мярка. В случая не се установява жалбоподателят да е поддържал заявените площи в добро земеделско и агроекологично състояние съобразно националните стандарти.

Предвид изложеното и като провери законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК съдът в настоящия състав намира, че УП е издадено от компетентен орган и в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, същото е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото разносните остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за възстановяване на разносните и юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя в размер на 150 лв. на основание чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Наред с това, дължимо е възстановяване на платените от ответника 150 лв. възнаграждение за вещо лице.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Ю. Т., с ЕГН [ЕГН], срещу уведомително писмо изх. № 02-010-6500/11094/30.06.2012г.на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА К. Ю. Т., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Държавен фонд ”Земеделие” – Разплащателна агенция сумата 300 (триста) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: