

Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2198** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.43 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Б. Г., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Е. С., с пълномощно по делото на лист 64.

ОСПОРВАЩАТА – В. В. Г., редовно призвана, не се явява. Представява се от адв. Е. С., с пълномощно по делото на лист 64.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „Н.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. Б. Г. и В. В. Г., и двамата от [населено място], депозирана чрез пълномощника им адв. Е. Й. С. против Решение №РНД23-РИО9-2/06.02.2023 г. на Кмета на Район „Н.“ – СО с което е отказан достъп до исканата със Заявление с рег. №РНД-23-ГР94-197/25.01.2023 г. обществена информация.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка и писмено становище на същия.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запозната съм с представените от ответника писмените доказателства, както и с изразеното становище. Допълнително искам да представя за конкретизация, продажба на зелено на имоти в сградата, от които се вижда, че и в двете сгради се продават апартаменти, а не както е обявено по проект, че едната е спомагателна сграда и там съществуват само офиси, т.е. и двете сгради в момента се търгуват като жилищни пространства, продават се като апартаменти.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представеното доказателство от пълномощника на жалбоподателите. Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представеното доказателство от пълномощника на жалбоподателите.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Както вече казах, поддържам жалбата. Доказателството е дотолкова, доколкото обосновава надделяващия обществен интерес за предоставяне на исканата информация с оглед на това, че на база архитектурните проекти, които сме поискали от общината, ще се състави точно мнение за поведението, както на кмета който одобрява, така на главния архитект, който разрешава конкретното строителство. Дълбоко съм несъгласна с цитираното становище на ответника, че ЗУТ е специален закон спрямо ЗДОИ. Искам да кажа, че всички останали закони са специални по отношение на ЗДОИ, защото на база на ЗДОИ и съответно другите специални закони се иска съответната обществена информация от институцията от правно задължените субекти да я дадат. В подкрепа на нашето становище, че в момента се извършва незаконно строителство при грубо нарушаване на императивните норми на ЗУТ се явява и обстоятелството, че по преписката са представени нотариален акт, който не е изискан изобщо в искането по ЗДОИ, представени са трасировъчни точки, но липсват само архитектурните проекти. Единствено тези дребни неща, които не са съобразили архитектурните проектчета, които са дадени от доверителят ми. На стр. 103 е много интересно, има ПУП, където съобразно действащия и по настоящия момент, имаме гаражи плюс триетажна сграда, нямаме промяна на този ПУП. Въпреки това имаме две масивни, монолитни, едната е седеметажна сграда от така наречения „тортен вид“ със скосяване на последните два етажа, а другата е пететажна такава, т.е. и двете сгради представляват високо строителство и не се дават защото не са спазени нито отстоянията за 16 метра, ние имаме 16 метра основа, а отгоре първите етажи са еркери вече и не са спазени отстоянията от съдения имот, в който живеят доверителите ми, не са спазени изискванията за подпокривно пространство, т.е. имаме

груби нарушения на закона и императивни изисквания за строителни норми, които са нарушени от кмета на общината. Тук вече е налице категорично надделяващ обществен интерес.

В този смисъл искам да цитирам две решения на АССГ, първото е по адм. д. № 1793/2020 г. и другото е по адм. д. № 121/2020 г., в които пак е съобразен надделяващия обществен интерес по отношение на специални закони и правото на гражданите да искат информация по отношение на съответните въпроси които ги интересуват. Още повече когато категорично всичките представени доказателства по това дело сочат на твърдените от нас обстоятелства и факти, че кмета на общината е нарушил ЗУТ. В този смисъл ви моля да постановите решение, с което да отмените обжалваният акт и съответно да задължите кмета да предостави исканата информация. Претендираме разноски, те са видни от договора за правна помощ и съответно таксите които са платени, представям и списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: