

Протокол

№

гр. София, 19.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 19.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора ХРИСТОЗОВА, като разглежда дело номер **6934** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. Т. М., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Христозова.

Страните /поотделно/ и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по искова молба на М. Т. М., с която е предявен иск с правно основание за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, в размер на 15 000 лв. от задържането му за 24 часа в сградата на 9-то РУ във връзка със заповед за задържане рег.№ 2990/17.08.2011 г. при 9 РУ на СДВР, която е отменена с решение по адм. дело № 6240/10 по описа на I отделение 3 състав.

Г-н М. – Никога не съм твърдял било пряко, било индиректно за имуществени вреди. Изрично съм уточнил, че неимуществени, като подробно съм уточнил с молба от 18.07.2011 г. Където има споменаване за имуществени вреди, навсякъде да се счита за неимуществени, за което се извинявам. Станала е техническа грешка. Поддържам иска за неимуществени вреди в размер на 15 000 лв. Исковото производство е по реда на старата редакция на чл.133 от ГПК и за ответника е настъпила преклузия, както да взима становище по основателността, така и да представя доказателства. Никакви

доказателства повече не е допустимо ответникът да представя. Това е резултат от бездействието на даването на писмен отговор в законоустановения срок. Исковото производство е по старата редакция на чл. 133 от ГПК и в този смисъл ответникът не може да представя доказателства. Ако ответникът ги представи и съдът ми даде възможност няма да възразявам срещу тях. Поддържам иска и доказателствените си искания, така както са уточнени. Поддържам молбата си от 18.07.2011 г. и моля съдът да ми даде в това съдебно заседание възможност да се запозная с доказателствата от ответника.

Юрк. Г. – Оспорвам иска по основания и размер като неоснователен. Представям част от преписката в дн.с.з.

Прокурорът – Да се приемат.

Г-н М. – Сега ще се запозная с доказателствата. Неотносими. Възразявам да се приемат, като същите са неотносими. Те са обсъдени в производството и не биха могли да бъдат обсъдени в това исково производство. Не са относими: на първо място несвоевременно представени; на второ място неотносими по предмета на доказване – чл.154 във връзка с чл. 153 ГПК във връзка с чл.144 АПК.

Прокурорът – Не възразявам да бъдат приети.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с исковата молба, жалбата.

ПРИЕМА доказателствата представени с решение, което е за отмяна заповедта № 1770/14.04.11 г.

ПРИЕМА днес представените от ответника доказателства, като по отношение на тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Г-н М. – След като приехте доказателствата ще се наложи да оспорвам частни документи по реда на чл. 193 ГПК във връзка с чл. 144 АПК оспорвам изцяло съдържанието на представените в дн.с.з. Неистина е отразеното в обясненията. Ще формулирам допълнително оспорването си. Намирам, че представените доказателства са неистински и ги оспорвам, като моля да ми дадете възможност с писмена молба да формулирам оспорването си своевременно направено в дн.с.з., в което са представени документите, като уточня кои точно документи оспорвам. Редно е ответникът да представи доказателствата с препис за ищеца, не само за съда. Той е представил само за съда препис от доказателствата. Да ми се даде възможност да се запозная с тях.

СЪДЪТ по доказателствените искания:

По отношение искането за препис на декларация:

Г-н М. – Днес се представя тази декларация и оттеглям искането за представянето ѝ.

По отношение искането за свидетелски показания.

Г-н М. – Ще искам двама свидетели. Да бъде задължен ответника в 14-дневен срок от днес да представи списък на задържаните лица в деня на 17.08. и 18.08.2010 г. с трите имена и ЕГН.

Съдът, като намери искането за допустимо и основателно

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА 14-дневен срок от дн.с.з. да представи по делото списък на лицата, които са били задържани в 9 РПУ при СДВР за периода 17.08.2010 г. и

18.08.2010 г., с трите им имена, ЕГН и адреси с оглед прилагане по делото и запознаване на ищеца. В справката ответникът да уточни и с колко помещения разполага 9 РПУ за задържане на лица и посочените лица в кое точно помещение са задържани.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 14-дневен срок след постъпване на справката и запознаване с нея, да уточни доказателственото си искане за събиране на гласни доказателства, като посочи лицата, които иска да бъдат разпитани и да уточни искането за свидетели, включително и с въпросите, които ще бъдат задавани на лицата.

По отношение на огледа на място на помещението за задържани лица:

Г-н М. - Съдът да добие лично впечатление, затова как изглежда килийното помещение. Това е нормално доказателствено искане. Ответникът ще твърди, че килийното помещение е с 5 звезди, аз твърдя, че това килийно помещение представлява вид кучкарник, в което не е годно да се живее и затова моля лично да извърши оглед. Това е указано в инструкция № 1- з за оборудване на помещенията за задържани лица. Юрк. Г. – В тази инструкция нямам спомен, но си има определени нормативи. Трябва да се консултирам. Килийното помещение е оборудвано с легла и одеяла.

На този етап от хода на делото съдът намира, че след изслушване на свидетелите следва да се преценят доказателствените искания по т.3 от исковата молба и съдът ще се произнесе допълнително по това искане.

Прокурорът – По отношение на исканията за допускане определяне на свидетели от страна на ищеца относно по-късно посочените от него обстоятелства по принцип не възразявам.

По отношение на искането за оглед възразявам, тъй като способът по ГПК е визиран от законодателя за оглед на недвижими имоти. Това е краен способ за установяване на факти и обстоятелства, които не могат да бъдат установени по друг начин. Искането е неоснователно. От една страна относно стандартизацията за строежа на тези помещения има писмени доказателства и огледът не би допринесъл с нищо за изменянето на тези стандарти. От друга страна свидетелските показания са именно за тези обстоятелства. Това е още едно основание за неговата неоснователност.

Реплика на ищеца - Оспорвам становището на прокурора. Моля за отвод на прокурора, поради недопустимото му поведение и нарушаване на реда на съдебната зала. Считам, че прокурорът не се държи като достоен представител на държавата, а възприема действията на страната на ищеца субективно и се накърнява личностно.

Прокурорът – Първо - ищецът има процесуални права в процеса и всички страни в процеса имат своите права и задължения. Ищецът може да оспорва моите факти и обстоятелства, но моето становище не би следвало да оспорва, защото това е процесуалното становище на страна в процеса. Второ - няма никакви основания да се твърди, че аз съм заинтересована от делото или имам други пристрастия, които по АПК или ГПК налагат отвод на прокуратурата. Тя е независима страна и има своето процесуално-правно поведение, което изразява и което е длъжна да изрази съобразно вменените в закона правомощия по ЗСВ, АПК и ГПК. Не мисля, че задълженото вменено на прокуратурата процесуално правно поведение би следвало да се тълкува като липса на такова.

Г-н М. – Уточнявам, че има нормативен документ – инструкция № 1- з за оборудване на помещенията за задържани лица, обнародвана в ДВ, бр. 40/28.05.2010 г., в която са

установени на какви изисквания трябва да отговарят помещенията за задържане. Аз ще доказвам с гласните доказателства, ако не успея и с огледа, че това помещение, където съм бил задържан не отговаря на тези изисквания. Не е имало легло, одеяла и прочее. Съгласен съм със съда, че следва да се вземе отношение по искането за оглед след събирането на гласните доказателства.

Предвид тежестта на доказване СЪДЪТ УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА в срок до сл.с.з. да представи доказателства за твърденията си, че помещението, в което е бил задържан ищеца е било оборудвано към съответния момент на задържане с легла, одеяла и спално бельо, както и че въпросното помещение отговаря на нормативните изисквания въведени за помещенията за настаняване на задържаните лица в структурите на МВР, така както са установени в системата.

Г-н М. – Възразявам, защото аз ще черпя благоприятни за себе си правни последици и моя е тежестта да докажа, че там не е имало легло.

По отношение на поисканите експертизи:

Г-н М. - Искам 2 различни експертизи – медицинска и съдебно-психиатрична. Медицинската, след като се разпитат свидетелите и се докажат условията, че не е имало легло, съответно не съм могъл да водя спокоен сън, медикът да докаже какви поражения съм имал върху здравето. Принципно въз основа на събраните доказателства след като се изслушат свидетелите да даде становище. Психиатричната експертиза да докаже душевните страдания, след като ме интервюира и извърши прегледа ми да посочи интензитета на душевните вреди и в какво се изразяват. Твърдя, че такива съм претърпял и трябва да го докажа.

Юрк. Г. – По отношение на медицинската експертиза въпросите са общо зададени, не конкретно посочени и според мен не изискват специални знания.

Прокурорът – По отношение на медицинската експертиза - никъде не са представят от ищеца доказателства, че същият страда от конкретни заболявания, които да налагат и обосновават използването на специални знания от лекари. Такива данни по делото няма. В този смисъл е че е неоснователна. По отношение на психологичната експертиза - ВЛ би могло да даде оценка за психичното състояние на ищеца евентуално да визира ако открие някакви психични аномалии дали това се дължи с претендираните от него искания.

Г-н М. – Не ми е доставена храна в килийното помещение, както повелява инструкцията, а след като човек не се храни 24 часа настъпват увреждания, макар и временно на здравето. Аз искам медицинската експертиза да даде становище какви вреди са настъпили след като не съм се хранил 24 часа, той да каже, получават се болки в стомаха, след като не съм спал 24 часа и съм седял прав на скамейката, вследствие неводенето на сън какви нарушения на здравето са настъпили. Затова съм направил искането за експертизата. Ако не съм се хранил, то нормално настъпват някакви вреди и медикът трябва да ги уточни и да каже какви са точно тези вреди. Твърдя, че съм претърпял вреди вследствие неводенето на сън и нехраненето, след като ответникът е бил длъжен да ми предостави храна и медикът да каже какви вреди съм претърпял за здравето.

Юрк. Г. – Възразявам срещу назначаването на експертизата.

Прокурорът – За да се назначи СМЕ би следвало да се представят конкретни

медицински документи за определено заболяване към момента на задържането и или впоследствие развито такова. По делото няма никакво заболяване, което да налага експертиза от ВЛ. Липсата на глад не води непременно до заболяване, тъй като общоизвестен факт е че гладът освен че влошава здравето и лекува. Медицинска експертиза се назначава когато се касае за конкретно заболяване. Ако ищецът твърди, че има такова да представи такива.

Г-н М. – Вследствие нехраненето съм почувствал болки в стомаха. Храненето трябва да е 3 пъти на ден и ако човек не се храни му се нарушава кръвообращението. Медикът трябва да го каже. Вследствие на неводенето на пълноценен сън, въобще на никакъв сън, аз съм претърпял увреда на здравето. Като съм бил гладен 24 часа, медикът може да каже какви нарушения на здравето са настъпили. Психолого-психиатричната експертиза трябва да даде становище какъв е интензитета на душевните вреди.

Прокурорът – Считам, че фактът че ищецът не е ял явно не е довело до здравословно заболяване. Той може да твърди и доказва, което е в негово право, но липсата му на заболяване, след като такова няма реално и не са представени никакви доказателства, не би следвало да бъде обект на медицинска експертиза.

Съдът ще се произнесе по тези искания в закрито заседание.

По отношение на т. 4.6 от молбата ищецът заяви, че оттегля това искане.

Г-н М. – 09 РПУ на СДВР да представи цялата документация по смисъла на чл.18. от Инструкцията за зачисляването и предоставянето на храна на задържаните лица за отчетните дни за конкретното задържане, конкретно на мен.

Юрк. Г. и прокурорът – Не възразяваме.

Г-н М. – Моля да задължите третото неучастващо лице - началника на 9 РУ на СДВР в 14-дневен срок да представи исканите документи. Също по отношение на т.4.8 и 4.9 от доказателствените искания.

Юрк. Г. и прокурорът – Не възразяваме.

Като намери исканията за допустими и основателни на основание чл. 186 ГПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от началника на 9 РПУ на СДВР в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото:

1) Всички документи, касаещи зачисляването и предоставянето на храна на задържаното с негова заповед рег. № 2990/17.08.2010 г. лице М. Т. М.. Документацията за храната, в т.ч. книга за осигурена храна, ако такава е водена и има отбелязване за ищеца, както и

2) Книга за медицински прегледи с отбелязване за ищеца и всички други документи, които води във връзка с медицински прегледи на задържаните лица, дали има отбелязване за лицето М. Т. М., както и всички документи във връзка със заявеното от него желание за медицински преглед и такъв извършен ли е или не е извършен, като в случай че твърди, че такъв преглед е извършен да представи съответните, водени при него документи за това.

Г-н М. – Поддържам доказателствените искания, освен уточнените в молбата ми и тези,

които съм ги направил в първоначалната жалба, а именно за разпит на 2 свидетели при режим на призоваване - В. С. Г. и Т. Л. К.. Уточнявам доказателствено искане за събиране на гласни доказателства. Ще доказвам, че след задържането ми съм бил изнервен, непосредствено след като излязох от помещението за задържане съм бил в неадекватно състояние, не съм могъл да говоря смислено, със силно зачервени очи, за общото състояние след приключване на задържането ми. Тези лица да ги призовете, тъй като те работят. Те са ми познати, живеят в блока, където аз живея с адрес за призоваване [населено място],[жк], [жилищен адрес] за В. Г., а за Т. Л. същият адрес, но ет. 4 ап.416.

Юрк. Г. - Възразявам срещу допускането на гласни доказателства. Евентуално считам, че 1 свидетел е достатъчен.

Прокурорът – Не възразявам по допускането на 1 свидетел, тъй като и двамата ще доказват едни и същи обстоятелства, от друга страна тези факти се основават с исканата от ищеца съдебно-психиатрична експертиза.

Г-н М. – Държа на 2 свидетели и такава е разпоредбата на ГПК. С Т. и Венци имаме приятелски отношения. По различно време съм ходил при единия и при другия и затова по различно време са възприятията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Като намира искането за допустимо и основателно **ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на лицата В. С. Г. и Т. Л. К. при режим на призоваване на адреса, посочен от ищеца.

Г-н М. – Моля съдът да приеме и приложи по делото Инstrukция № 1-з 1711/2009 г.,обнародвана в ДВ. 40/28.05.2010 г. Да се вземе предвид.

Ищецът – Не се съмнявам в правната компетентност на прокурора, но всяка страна има право на възражения. Оттеглям искането за отвод на прокурора, след като в протокола се обективира становището ми по повод това на прокурора.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.03.2012 г. от 14.00 часа, за която дата страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: