

Протокол

№

гр. София, 30.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 30.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **8117** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР на ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно, представено днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Б. – редовно уведомен, явява се лично.

ЮРК С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнителна СТЕ на вещо лице Б. със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ДФ „Земеделие” чрез юрк. С.. Заявява, че след извършване многократни справки по делото в Адвокатска стая ѝ е предоставена информация, че делото се намира на доклад в председателя на състава, поради което е в невъзможност да получи екземпляр от заключението.

ЮРК. С. - Свързахме се с вещото лице и то ни предостави препис от експертизата, поради което към днешна дата съм се запознала със заключението, но в

действителност заявявам, че многократно посещавах Адвокатска стая, където ми отговаряха, че делото е на доклад. Става въпрос за миналата седмица, преди 30 януари – 21-25 януари.

По направеното възражение съдът ще изиска обяснения по надлежния ред.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението - основното и допълнително.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основно и допълнително заключение на вещото лице Б.. Издаде се РКО за сумата от 260 лева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е представило справка-декларация, с която допълнително претендира 50 лева.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА ответника по жалбата да заплати допълнителен депозит за вещо лице в размер на 50 лева съобразно представената справка-декларация.

ЮРК. С. – Представям копие на Правилник на отдел „Директни плащания на площ”. Уточнявам, че на кандидатите не са представени картите на застъпванията, такива се предоставят само по чл. 17 от Наредба 5 от 2009 г. Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото Правилник на отдел „Директни плащания на площ”.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава 10 дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: