

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8064** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:49 часа, се явиха:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Г. и адв. К., редовно упълномощени, с пълномощно от днес, приети от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН "ИЗГРЕВ"-СО, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата.

ДОКЛАДВА: на л.84 от делото е Определението по искането за спиране,влязло е в сила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата и направените с нея доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.94 от делото.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебен акт на л.87 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл. 170, ал.1 от АПК,като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест само за положителни факти, ако твърди такива.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже,че владее или държи имота на валидно правно основание.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал е възможност на жалбоподателя в срок да уточни защо иска да му бъде допуснат свидетел.В указания срок жалбоподателят не е направил такова пояснение.

СЪДЪТ задава въпрос на жалбоподателя – Освободен ли е вече терена?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не е освободен от нас теренът. Молим да ни се даде възможност за един свидетел, който ще докаже за какво се ползва от нас имота и по какъв начин е приведен от нас във вида, в който е сега и се ползва.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че не се оспорва от ответника, че имотът се ползва повече от 10 г. от жалбоподателя като паркинг с кафе и автомивка, като правните основания са приложени по делото. Ако има други доказателства за валидни правни основания за държане,владееене или ползване на имота, извън наличните по делото- да се представят от жалбоподателя. Допускането на негов свидетел за неоспорени от ответника, респ. безспорни факти/как се ползва имота/ е излишно и искането е неоснователно, като СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО ЗА ДОПУСКАНЕ НА СВИДЕТЕЛ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямаме други писмени доказателства. Правните основания, на които се позоваваме,вече са по делото.

СЪДЪТ задава въпрос на жалбоподателя - Известно ли Ви е да са провели вече конкурс за имота?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не ми е известно да е проведен конкурс за имота. Според нас не е проведен такъв конкурс. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата и да отмените издадената заповед като незаконосъобразна, нарушаваща материалния и процесуалния закон. Подробни съображения ще изложи в писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 7-мо дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: