

Протокол

№

гр. София, 14.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 14.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **769** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – „Б. М. М. Г. Е.“ С УПР. П. П., редовно уведомени, се представляват от адвокат Р., с пълномощно по делото и управителя на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ – МЕЖДУВЕДОМСТВЕНА КОМИСИЯ ЗА ЕКСПОРТЕН КОНТРОЛ И НЕРАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА ОРЪЖИЯТА ЗА МАСОВО УНИЩОЖЕНИЕ, редовно уведомени, се представляват от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

В залата се явява и вещото лице подп. д-р Г. М. М..

АДВОКАТ Р. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да не се дава ход на делото. Трябва да се запозная с експертизата, поради невъзможността за достъп до съда.

СЪДЪТ намира, че тъй като страните са редовно уведомени ход на делото в днешно съдебно заседание може да бъде даден, а по доказателствените им искания и отлагане на делото ще се произнесе след разглеждане на доказателствата.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства, както и допълнително постъпили по делото такива до настоящия момент.

АДВОКАТ Р. – Поддържам жалбата изцяло с наведените в нея основания за незаконосъобразност на постановения акт. Допълнително посочвам, че след като се запознах с делото открих и допълнителни основания за незаконосъобразност на

процесния акт, а именно несъответствие с целта на закона, както и съществено нарушение на съдопроизводствените правила, а именно чл.61, ал.1 АПК, тъй като уведомлението за решение на комисията е връчено на 30.12.2019 г. на електронния адрес на дружеството. Видно от самото решение същото е постановено на 17.12.2019 г., тоест много повече от задължителния 3-дневен срок за уведомяване, което считам, че е съществено нарушение. Да се приемат доказателствата по преписката. Нови доказателства за момента няма да сочим.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Считам, че е правилно и законосъобразно спазването на законовите изисквания за спиране на разрешението. Представената по делото преписка е наличната преписка, която е в министерството.

АДВОКАТ Р. – Ние сме страна по предварителната проверка. Всичко произлиза оттам, че въз основа на отнетия трансфер тези оптични прибори ги задържаха, и оттам се почна тази проверка. Спряха действието на разрешението, защото то е за 30 бр. комплекта. Те задържаха на митницата 7 бр. Според мен няма как това да е цялата преписка. От друга страна, ако това е цялата преписка, това потвърждава тезата ми, че актът е абсолютно немотивиран, защото в самото решение единственият мотив за отнемане на разрешението е наличието на прокурорска проверка. Прокурорската проверка е предварителна.

Аз съм се запознал с експертизата своевременно.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Аз не съм се запознал с експертизата и правя възражение за изслушването ѝ в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ, по доказателствата, намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Намира, че представеното заключение от СТЕ е подадено в по-кратък от 7-дневния срок, а страните допълнително не са имали възможност да се запознаят изцяло със заключението. Ето защо следва да уважи възражението на ответника за изслушване на заключението от СТЕ в днешно съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ съобразно указанията на страните за разпределение на доказателствената тежест, направено в определението за насрочване на съда, да предоставят в 14-дневен срок от днес писмени доказателства каквито сметнат за необходими, доказващи тезите им, а именно на ответника, че актът е законосъобразен и правилен, и на жалбоподателите затова, че са били налице основания за продължаване на разрешителното им за трансфер.

АДВОКАТ Р. – Моля да задължите ответника да представи в цялост преписката, която се съхранява при тях. Твърдя, че преписката не е в цялост. Документите, въз основа на които е спряно действието на разрешението и впоследствие с обжалваното решение, няма представени никакви документи в тази насока, освен това решение на междуведомствената комисия. Тя казва, че е налице предварителна проверка и затова го отменя. Считам, че има и други документи, които не се представят.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Винаги представяме това, което е налично. По отношение на писмото на ДАНС явно от тях трябва да се изискат.

СЪДЪТ, с оглед искането, направено от процесуалния представител на

жалбоподателите, намира, че следва да даде възможност на ответника най-късно 7 дни преди следващо съдебно заседание да представи по делото всички налични доказателства по преписката или изрично да заяви, че не разполага с други такива, като указва на ответника, че ще реши делото с наличните по делото доказателства, ако не изпълни указанията на съда.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника най-късно 7 дни преди следващо съдебно заседание да представи по делото всички налични доказателства по преписката или изрично да заяви, че не разполага с други такива.

УКАЗВА на ответника, че ще реши делото с наличните по делото доказателства, ако не изпълни указанията на съда.

За изслушване на експертизата,

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 28.05.2020 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се изпрати съобщение на вещото лице.

Да бъде изпратен препис в електронен вариант от протокола на електронния адрес на адвокат Р. и на официалния имейл на Министерство на икономиката, като бъде посочен и номерът на делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: