

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 22.06.2017 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4000** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.33 ч. се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното с.з., не се явява, представлява се от адв. Т. с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП– редовно уведомена от предходно с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. К. с пълномощно отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ЯВЯВАТ се допуснатите на жалбоподателя двама свидетели.

адв.Т.: Да се даде ход на делото.

юрк.К.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв.Т.: Моля да се разпитат допуснатите ни в първо с.з. двама свидетели. Представям и моля да приемете удостоверение изх.№ 3042-21-800/15.06.2017 г. на ТП на НОИ С.-град, с което установяваме, че С. Т. Т. – починал на 16.01.2002 г. е получил за периода 01.06.1997 г. до 01.01.2002 г. посочените в същото суми от пенсии и добавки към тях. Представям и удостоверение за наследници № 901/28.05.2008 г., издадено от Столична община, Район „П.“ за наследниците, видно от което бабата на доверителя ми и дядото С. Т. Т. са оставили като законен наследник единствената си дъщеря Г. С. Г., която е негова майка. Представям преписи за ответната страна.

юрк.К.: Във връзка с указанията на съда, в днешното с.з. представям оригинала на жалба вх.№ 5304272/21.04.2016 г. по описа на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП от С. Д. Г., действащ като ЕТ ДО-РЕ-СИ – С. Д.“. Днес представените от защитата на жалбоподателя удостоверения не оспорвам и не възразяваме да се приемат по делото. По разпита на свидетелите на жалбоподателя, нямам възражения.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя удостоверение изх.№ 3042-21-800/15.06.2017 г. на ТП на НОИ С.-град и удостоверение за наследници № 901/28.05.2008 г. на Столична община, Район „П.“.

ПРИЕМА днес представената от ответника в оригинал жалба вх.№ вх.№ 5304272/21.04.2016 г. по описа на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП от С. Д. Г. с ЕТ ДО-РЕ-СИ – С. Д.“ срещу процесния ревизионен акт, в частта неотменена с Решение № 562/05.04.2016 г. на директора на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП.

ПРИСТЪПИ към разпит на явилите се свидетели на жалбоподателя и СНЕ самоличността им, както следва:

- Г. С. А., ЕГН [ЕГН], л.к.№[ЕИК], изд. на 03.01.2012 г. от МВР-С., без дела и родство със страните;

- В. С. Б., ЕГН [ЕГН], л.к.№[ЕИК], изд. на 10.02.2011 г. от МВР-С., без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещаха да кажат истината.

РАЗПИТ на свидетеля А.: Познавам С. Г. от 1987 -1988 г., като колега, тъй като и двамата сме дисководещи. След това наше запознанство продължихме да поддържаме приятелски отношения с него и през следващите години, вкл. към 2008 г., а и понастоящем. Освен с него, познавам се семейството му – баща му Д., майка му Г., синът му Д. и дядо му С., който почина преди време. Те живееха в едно общо домакинство до 2007 - 2008 г. във фамилна къща в[жк]– [населено място]. Ходил съм многократно през годините. С. имаше в къщата помещение, в което съхраняваше колони, апаратура, необходими за работата му на дисководещ. Водеше сватби, годишнини, банкети, тържества, различни мероприятия от този вид. Тъй като апаратурата е много тежка, когато е имал участие аз съм му помагал за товаренето и разтоварването. Случвало ми се в седмицата е 4-5 пъти вечери да съм в тях, за да му помагам за участие. Имало и случаи и на съвместни наши участия доста често. Истината е, че той беше един от утвърдените имена в този бизнес като дисководещ и беше доста ангажиран. Случвало се нерядко за почивните дни да излизаме събота сутрин и да се връщаме в неделя късно вечер. Във връзка с тези мои посещения в дома на С., имах чести контакти със семейството му. На рождения му ден 2001 г. бях в дома му. Дядо му С. Т. Т. го извика. С. реши, че трябва нещо да му се помогна, затова и аз се присъединих към него. Когато се явихме при него, дядо му каза на С. да отиде в работилницата, да отключи намиращия се там железен шкаф, в него имало картонена кутия от обувки, да я вземе и да я донесе. Влязохме със С. в работилницата, която се намирал точно стаята на дядото, С. отключи железния шкаф, мисля че дядо му беше дал ключа, нямам спомен. Шкафът не беше вграден и скрит, стоеше като открит долап. Отвътре С. изведе една обикновена картонена кутия от обувки. Предаде я на дядо си, а той каза „виж вътре каквото има, всичко е за теб, останалото, каквото е имало, съм го дал на майката ти“. Дядото беше на около 80 години по онова време. С. беше единствен негов внук. Всичко като имущество (недвижими имоти) беше оставил

в наследството на дъщеря си Г., а със спестяванията си беше решил да помогне на внука си С.. Отворихме кутията, вътре имаше много пари - около 45 хил. щатски долара, имаше и някакви български лева. Буквално думите на дядото на С. бяха „това, което имам е за теб, къщата и мястото ще са за майка ти“, даже мисля, че по онова време вече й ги беше прехвърлил по някакъв начин, не съм много сигурен. С. му благодари, прие парите, преброи ги, след което върна кутията на същото място, от което я взе – железният шкаф в работилницата на дядо му. Присъствах през цялото време. Към този момент С. не знаеше какво да прави с тези пари, само помоли да не споделяме за тях с жена му, тъй като тогава бяха в обтегнати отношения. След това не знам как е разходвал тези пари. Някъде 2007 - 2008 г. спомена за тях, когато трябваше да купува жилище. Затова смятам, че ги е използвал за придобиването му – тогава купи втори жилищен етаж в къща в същия квартал, обособен като апартамент. След като получи парите от своя дядо, в т.ч. през периода 2001 – г. 2008 г. животът на С. не се промени по никакъв начин. Продължи да работи като дисководещ, стандартът му остана същият, не си е купувал автомобили или луксозни вещи, не е предприемал пътувания в чужбина. Като цяло не съм забелязал в този период 2001 г. – 2008 г. С. или семейството му да са имали някакви съществени, големи по размер разходи. Ето защо считам, че той е запазил парите от дядо си и ги е вложил в покупката на ново жилище през 2008 г.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

**ПРИКЛЮЧИ** се разпитът и се **ОСВОБОДИ** свидетелят от залата.

**РАЗПИТ** на свидетеля Б.: Познавам С. Г. от 1992 - 1993 г. покрай моята работа. В този период държах под наем дискотека в [населено място] и съм ползвал неговите услуги като дисководещ. Впоследствие отворих нова дискотека в[жк]. След кризата затворих обектите си и бях управител на ресторант „П. Г“ на @@8@ [населено място], а по-късно на ресторант в[жк]. И през този по-късен период продължих да ползвам услугите на С. като дисководещ при провеждането на сватби, банкети, различни тържества. Когато е бил ангажиран той, се е случвало да идва и съпругата му. Покрай работата ни се сприятелихме, виждахме се доста често. В случай че други ресторанти са имали нужда от дисководещ, съм го препоръчал, тъй

като съм бил доволен от неговата работа. По онова време ползвах като дисководещи Г. А. и С. Г., тъй като те се бяха наложили като имена. Приятелството ни продължава и понастоящем. Съпругата му познавам бегло, извън работата не съм контактувал с нея, в един момент се разведоха, но подробности за развода не знам. Познавам и семейството му, родителите и дядото му С. преди да почине. Баща му ръководеше дейността на С., а майка му съм виждал, когато е имало събирания в дома им. Много пъти съм гостувал на С. – всички живееха в семейната им къща в [населено място], кв. Сухата река, която беше на два етажа, с мазе и дворно място. Случвало се, ако С. има ангажимент в[жк], да го взимам с колата, за да пътуваме заедно и да пестим бензин, аз живея в[жк]. Дядото на С. е работил в Б., освен това в къщата имаше дърводелска работилница - хората му даваха поръчки за изработка на шкафчета, правеше поправки на мебели. След като се пенсионира продължи да работи като дърводелец, докато заболя. Често съм виждал клиенти да идват да му оставят материали, други да си взимат поръчки. На рождения си ден С. всяка година традиционно събираше приятелите си, винаги сме ходили някъде по клубове. Спомням си 1 май 2001 г. вечерта отидохме при С., за да го поздравим и да се разберем как ще честваме рождения ден с моя приятел Г. А., който се разпита като свидетел преди мен. Взех Г. с моята кола от[жк]и отидохме в дома на С. в[жк]. Спомням си, че докато си говорехме, дядото на С., който лежеше в стаята си в сутерена, го извика. Слязохме при него. Дядото каза, че по случай рождения ден на С., за да го запомни с добро и да му помогне на него и семейството му, а и защото бил прехвърлил някакви имоти на майка му, като вид компенсация, да отиде в работилницата – в шкафа имало кутия и всичко вътре в нея било за С.. Отидохме до работилницата – С., Г. и аз. Там имаше метален шкаф с две-три полици вътре, там дядото си държеше инструменти. Вътре имаше картонена кутия от обувки, обикновена, като в нея имаше доста голяма сума пари, основно в долари и малко в левове. С. видя парите и се учуди много, че толкова много е спестил дядо му, знаеше, че работи, но не допускаше, че толкова пари е събрал. С. грубо ги пресметна, тъй като бяха в подредени в пачки. Каза, че са между 40 000 - 45 00 щатски долара, левове бяха малко, някаква незначителна сума. С. благодари на дядо си, прибра парите в кутията, а нея върна на същото място в шкафа в работилницата. Помоли мен и Г. да не споменаваме за парите пред съпругата му. С.

работеше много активно като дисководещ, той и семейството му разполагаха с много пари, не се е нуждаел от спестяванията на дядо ми, така че не му се е налагало да прибегва до тях. След случилото се не настъпи никаква промяна в начина му на живот. Имаше лек автомобил „Москвич“, след това купи „Л.“, за да работят с жена му. Жилище купи преди около 7 г., пак в[жк], апартамент в близост до семейната къща. Дядото му беше с частично ампутиран крак, от няколко години беше на легло, след около година почина. С. изцяло постоянно се грижеше за него, той го обслужваше – храна, пазаруване, хигиена. Не знам дали като благодарност за грижите или поради други мотиви, дядото му дари тези пари. Дядото има една единствена дъщеря, Г. – майката на С.. На нея прехвърли всичките си имоти. С. беше единствен внук, не се е налагало да се дели с други наследници.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и се ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания по доказателствата.

юрк. К.: С оглед формираната се практика на ВАС, моля за възможност да представя в следващото с.з. доказателства, че органите на НАП, издали актове в процесното ревизионно производство, са притежавали квалифицирани електронни подписи, валидни през периода на висящността му 03.12.2014 г. – 23.12.2015 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника исканата възможност в следващото съдебно заседание да представи доказателства, че длъжностните лица, издали заповедта за възлагане на процесната ревизия, заповедите за изменението ѝ, ревизионния доклад и ревизионния акт, са разполагали с квалифицирани електронни подписи, валидни през периода 03.12.2014 г. – 23.12.2015 г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.07.2017 г. – 9.00 ч., за когато страните са уведомени от днес. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: