

# РЕШЕНИЕ

№ 3090

гр. София, 13.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 20.09.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1592** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 145 сл. от АПК.**

Образувано е по жалба на „НЮ Б. Ф.“, представлявано от Дейвид Мордехай Варод срещу мълчалив отказ на Кмета на С. О. /СО/ по искане за прихващане и възстановяване с вх.№ 17-20-657/23.12.2009г.

Ответникът - Кмета на О. С. О. чрез процесуалния си представител-адв.П,изразява становище за неоснователност на жалбата, респективно за правилност и законосъобразност на оспорения акт.

***Административен съд С. град, I отделение, VII състав, като извърши преценка на доводите в жалбата, намира за установено следното от фактическа и правна страна:***

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от заинтересовано лице, за което административният акт поражда задължение респ. същата е редовна и допустима като отговаряща на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

С ДРА № 385/31.08.2005г. по описа на ДП”В.” при ТДД-С. за „НЮ Б. Ф.” са определени задължения за такса битови отпадъци за периода 01.01.2002г.-31.12.2002 г. за имот „Киноцентъра –РДД-С. в размер на 32 531,68 лв.-главница и лихви -11 553,89 лв.

Така определените задължения са внесени в бюджета с платежни нареждания от 17.05.2005г./лист 14 и 15 от делото/.

С Решение от 16.02.1009г. по адм.дело № 0423/2006 година по описа на СГС,АО,III А състав,потвърдено с решение № 11139 от 30.09.2009г. по адм.дело № 5107/2009г. на ВАС е отменен горещитирания ДРА № 385/31.08.2005г.

Административното производство е инициирано от дружеството-жалбоподател с искане вх.№ 17-2-657/23.12.2009г. за прихващане или възстановяване, адресирано до Кмета на СО, за възстановяване на на недължимо платени в размер на 32 531,68 лв. такса ТБО за 2002г. и 11 553,89 лв. лихви, както и законната лихва върху сумата до датата на възстановяването й.

Настоящата инстанция намира за неоснователни наведените от процесуалния представител доводи, че искането за възстановяване на недължимо платени суми за ТБО е отправено до некомпетентен орган,тъй като в ЗМДТ е предвиден различен ред за издаване и обжалване на актовете, установяващи местните данъци и тези, установяващи местните такси.

В чл. 128,ал.1 от ДОПК са изброени подлежащите на прихващане суми и това са недължимо платени или събрани суми за данъци, задължителни осигурителни вноски, наложени от органите по приходите глоби и имуществени санкции, както и суми, подлежащи на възстановяване съгласно данъчното или осигурителното законодателство от Националната агенция за приходите. Местните такси не са включени при изброяването.Следователно, нормите на чл. 128-чл.132 от ДОПК, уреждащи особеното производство по прихващане и възстановяване, поместени в глава XVI от дял втори,раздел първи от кодекса /нормите от ДОПК, уреждащи събирането на вземанията, се съдържат в дял четвърти/, не могат да намерят приложение в конкретния случай, в който е подадено искане за възстановяване на недължимо внесена местна такса.

Видно от приложените по делото два броя платежни нареждания от 17.05.2005г.,дружеството –жалбоподател е внесло в бюджета определение с отменения ДРА № 385/31.08.2005г. по описа на ДП”В.” при ТДД-С. задължения за такса битови отпадъци за периода 01.01.2002г.-31.12.2002 г. в размер на 32 531,68 лв.-главница и лихви -11 553,89 лв., с оглед което е и подаденото от „НЮ Б. Ф.” до Кмета на СО искане вх.№ 17-2-657/23.12.2009г. за прихващане или възстановяване на тези суми.

В законоустановения срок по чл. 57,ал.1 АПК,Кметът на СО не се е произнесъл,поради което е налице мълчалив отказ по 58,ал.1 АПК,който е и предмет на настоящето оспорване.

Отказът да се възстанови недължимо платена местна такса /изричен или мълчалив/, следва да се обжалва по реда на АПК, след като в специалния закон - ЗМДТ не е предвидено, че се осъществява по реда на ДОПК, а според чл. 148 от АПК, административният акт може да се оспори пред съда и без да е изчерпана възможността за оспорването му по административен ред, освен ако е предвидено друго. Тъй като в конкретния случай се обжалва мълчалив отказ на Кмета на С. О., приложими са разпоредбите на чл. 58, във вр. с чл. 57,ал.1 от АПК и чл. 149, ал. 2 от АПК респ. той е органа,който е следвало да се произнесе

по искането.

При така установеното съдът намира, че жалбата на «НЮ Б. Ф.» е основателна и оспорвания мълчалив отказ на Кмета на СО следва да бъде отменен, а преписката да се върне на Кмета на СО за произнасяне по искане вх.№ 17-2-657/23.12.2009г., съобразно тълкуването и прилагането на закона.

С оглед на изхода на спора и направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на направените по делото разноси, Кметът на С. О. следва да бъде осъден да заплати на «НЮ Б. Ф.» сумата в размер на 50 лв. - държавна такса. Няма данни за заплащане на адвокатско възнаграждение, поради което такова не се присъжда.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд С. град, I отделение, VII състав

### **РЕШИ:**

По жалба на „НЮ Б. Ф.“, представлявано от Дейвид Мордехай Варод **ОТМЕНЯ** мълчалив отказ на Кмета на С. О. /СО/ по искане за прихващане и възстановяване с вх.№ 17-20-657/23.12.2009г.

**ВРЪЩА** преписката на Кмета на С. О. за произнасяне по искане вх.№ 17-2-657/23.12.2009г., съобразно тълкуването и прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** С. О. да заплати на „НЮ Б. Ф.“ -С. сумата в размер на 50 лв. разноси по делото.

### **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**