

Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **28** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. Д. З. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община, представлявана от кмета - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Г. К. – с представена повторна съдебносчетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от третото неучастващо лице „Елена ИД“ ЕООД, вх. № 42701/24.11.2022 г., с повторно приложен договор за строителство с „Миртех“ ЕООД.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на повторна съдебносчетоводна експертиза,

постъпило на 06.02.2023 г., извън срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. Г. К. – 70 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. В.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. В.: На стр. 13 от експертизата при анализа на доставката, с оглед определяне на датата на данъчното събитие се позовават на разпоредбата на чл. 12, ал. 1 ППЗДДС. Известно ли ви е, че тази разпоредба е отменена с ДВ, бр. 8/2016 г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Но то е по чл. 25, ал. 2 от ЗДДС - по общото правило.

АДВ. В.: Тъй като дефинирате доставките като дейности – временна ограда и склад. Какво разбирате под дейности – продажба на тези вещи, изработка на тези вещи или наем на тези вещи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са описани в чл. 2 от анекса, където е вменено на изпълнителя „Е. ИД“ да осигури жива охрана на обекта, фургон за охраната, да остави и запази изградената охрана на обекта, да съхранява строителните материали на площадката на обекта или по своя преценка да извози до свой склад и съхранява с грижата на добър стопанин материали, които ще послужат за влагане в строителството при неговото възобновяване.

АДВ. В.: Тъй като изследваме една фактура, с три протокола към нея, тези протоколи какво касаят – продажба, наем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Коментирала съм дейност, тъй като става въпрос за извършване на охранителни дейности. Обект на експертизата е документирането и плащането на охранителни дейности до възобновяване на строителството. От момента на спирането, до момента на възобновяването те не могат да бъдат други, освен охранителни дейности. Така са описани между страните.

АДВ. В.: На стр. 14, където правите анализ на взаимоотношенията с подизпълнител „Миртех“ ЕООД. Коментирате един договор, видяхте ли фактури от представените от доставчика, за ограда и фургон, издадени от подизпълнителя „Миртех“ ЕООД, извършени плащания по такива фактури или данни, че такива доставки действително са извършени от подизпълнителя „М.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В договора между „Е. ИД“ и „М.“ изрично е записано, че в договорната цена по този договор са включени фургон и строителна ограда на обекта за целия период на договора. Задачата ми не е да изследвам взаимоотношенията между трето лице и доставчика. Не съм видяла цена договорена цена за тази ограда. Соча го във връзка с посочения въпрос, има договор с подизпълнител. Няма връзка с датата на данъчното събитие.

АДВ. В.: По отношение въпрос № 3, стр. 15 – имаме ли заприходен при доставчика

материален актив временна ограда или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При положение, че „Е. ИД“ има сключен договор с подизпълнител, в чийто задължения се включва временната ограда, тя не би могла да бъде обект на заприходяване. Това се отнася и за фургон и временната ограда. Подразбира се, че не са собствени, а са наети. Няма собствени такива активи и са ползвани от подизпълнители.

АДВ. В.: Видяхте ли от представените документи от „Е. ИД“ някакви фактури, издадени от подизпълнителя „М.“ за временна ограда и за фургон за целия период на доставките от от м. 11.2016 – м. 12.2019 г.? Фактури за фургон и ограда, които „М.“ да е предоставил на „Е. ИД“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаше някакви документи между „Е. ИД“ и подизпълнителите, на които не съм обърнало достатъчно внимание. Понеже е голямо тестето на счетоводните извлечения за всеки клиент - има и фактури за подизпълнителя, но дали точно за ограда или фургон, не мога да кажа.

АДВ. В.: След като се позовавате на договора за наем, има ли отделни цени за оградата и фургона или са част от една комплексна доставка, а именно СМР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен това са охранителни дейности, както са описани в анекса към договора. В тези протоколи 19 №№ 6, 7 и 8 се вижда временна ограда, фургон и наем на склад за строителни материали, което ме препраща към договорености по приложение № 2, където се договарят какви са цените за всяка една от тези охранителни дейности – 380 лв. за едното, 400 лв. за другото, 900 – за третото. На база на тези договорености за цени, се попълват тези протоколи, обр. 19. Със строителната фирма, те са включени в договорената цена между „Е. ИД“ и „М.“. Според мен са част от цялостен процес.

АДВ. В.: На стр. 17, в абзац 3, е записано, че от приложените по делото материали е видно, че „Е. ИД“ организира доставката на дървен материал. Какво общо има дървеният материал и организирането му с изследваните от вещото лице доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доставката на дървен материал беше посочена по протокол № 5. Искала съм да си изясня ролята на „Е. ИД“ в процеса на отношенията между възложителя (физическото лице) и тях като подизпълнител.

АДВ. В.: Описаните от вас фактури, с които „Е. ИД“ е купила дървен, видяхте ли фактури от „Е. ИД“ към г-жа З. за доставката на тези материали, които анализирате как са закупени от „Е. ИД“, има ли издадена фактура, има ли извършено плащане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В процесния период виждам единствено фактури по протоколи №№ 6, 7 и 8 - за охранителни дейности. За процесния период не виждам други.

АДВ. В.: Правите извода, че тези наеми (както ги наричате охранителни дейности) за 36 месеца назад от 2016 – 2019 г. е една сделка, възникнала в м. декември 2019 г. Какво ви дава основание от фактическа страна да правите извод, че това е една сделка.

АДВ. М.: Дори да е възприето като наем, ЗЗД, в частта по отношение на наема, уредбата е диспозитивна, страните могат да договарят еднократно плащане или месечно.

АДВ. В.: В таблицата на стр. 20, правите сравнение между издадените фактури и описанието на 5 бр. протоколи, обр. 5, като казвате, че съвпадат по стойност. Налице ли е съвпадение между предмета на фактурите и предмета на доставка, описан в протоколите. Имаме ли документално съответствие между доставките и първичните документи – протоколи, и фактурите, издадени от доставчиците.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези авансови плащания не са обект на настоящото производство.

Включила съм ги, защото за целия период съм изследвала и съм искала да проверя дали съответстват като суми. Във фактурите е написано само посоченото в експертизата.

АДВ. В.: Представям аргументирано и мотивирано писмено становище, съдържащо основанията ни да считаме, че въпросите ни са останали без отговор или по-точно – отговорено е неоснователно, необосновано, неясно и в някои части напълно неправилно. Представям становището с препис за другите страни. Считаме, че възможностите за назначаване на експертизи са изчерпани, моля да приложите разпоредбата на чл. 202 ГПК – по същество да цени даденото днес заключение в съответствие с неговата обосновааност и другите доказателства по делото. Макар да сме недоволни от експертиза и да я оспорваме, е правим друго доказателствено искане, тъй като считаме, че възможностите за това са изчерпани.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме експертизата, нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите предявените иски и да ни присъдите разноси съобразно списък, който представям. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите изцяло предявения иск. Ищцата не е претърпяла никакви вреди от процесните административни актове. Моля да ни дадете възможност да изложим подробни съображения в тази посока в писмени бележки. Представям списък за разноси, които претендирам.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е неоснователен и недоказан. Не са спазени елементите от състава на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, а именно – настъпили вреди за ищцата и причинно-следствена връзка от незаконосъобразно действие на администрацията и настъпили вреди.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: