

РЕШЕНИЕ

№ 20874

гр. София, 17.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **1891** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 2890/18.06.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107-ми състав по н.а.х.д. № 5201/2024 г. е потвърден електронен фиш, серия К № 7755891, издаден от СДВР, с който на Н. М. Н. - К. за извършено нарушение на чл. 21, ал.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.2, т. 4 ЗДвП.

Решението е обжалвано от наказаното лице като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на процесния фиш. Твърди се, че по делото не са представени доказателства, установяващи начина на насочване на техническото средство, съответствие на лъча на измерване с посоката, в която ще се извърши измерването, и преминаването на обучение за работа с техническо средство на съставителя на протокола да използването му. Жалбоподателят твърди, че липсват доказателства за връчването на ЕФ. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационното оспорване не се представлява в съдебно заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Въз основа на установената фактическа обстановка е направил изводи, които настоящият състав споделя и препраща към тях на основание чл.221, ал. 2, изр.2-ро АПК.

Към сочената дата на извършване на нарушението – 30.06.2023 г. разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното / заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора. Разпоредбата не предвижда като задължителен реквизит на ЕФ посочване на датата, на която е съставен/издаден. Издаването на електронен фиш вместо наказателно постановление представлява опростена процедура по реализиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС за нарушения на правилата за движение, регламентирани в ЗДвП, съответно електронният фиш не се подчинява на изискванията, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и следва да съдържа единствено реквизитите, предвидени в нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, които в случая са налице.

Съгласно § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП „Електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. „Автоматизирани технически средства и системи“, според т. 65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани,

одобри и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Обжалваният ЕФ Серия К № 7755891 е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуалните изисквания за форма и съдържание по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и при доказаност на вмененото нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП от доказателствата от административнонаказателната преписка относно мястото и времето на използваното АТСС, както и неговата техническа годност. Електронният фиш съдържа надлежно описание на нарушението в съответствие със законоустановените изисквания. Посочени са всички обстоятелства от значение за съставомерността на деянието и за наличието на административно нарушение, като са описани конкретните параметри на нарушението и пределите на следващата се за него отговорност от гл. т на правна квалификация и вид/размер на приложимата санкция.

Спазени са условията и реда за използване на автоматизираното техническо средство за контрол на правилата за движение по пътищата, регламентирани в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. – уредът за измерване на скоростта е от одобрен тип, преминал периодична проверка, правилно позициониран от служител, завършил успешно курс на обучение за работа с техническото средство.

В конкретния случай нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол, като при въведено с пътен знак В-26 извън населено място ограничение на скоростта от 80 км./ч. автомобилът, управляван от касатора е преминал със скорост от 111 км./ч., с което е извършил нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП, за което е наложено наказание „глоба“ в размер на 300 лева на основание чл. 182, ал. 2, т. 4 ЗДвП. Съгласно относимата разпоредба на чл.182, ал. 2, т.4 ЗДвП който превиши разрешената скорост извън населено място се наказва за превишаване от 31 до 40 км./ч. – с глоба 300 лева. Неоснователен е доводът на касатора за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила от страна на СРС като не е уважено искането му да бъде изискана справка от ОПУ - С. относно наличието на въвеждащия ограничение на скоростта пътен знак „В 26“ в процесния участък. По делото е налице снимков материал, от който е видно наличието именно на знак „В 26“, с който е въведено ограничение на скоростта от 80 км./ч. В тази връзка е неоснователен и доводът, че при поставени в рамките на процесния участък от пътя (1-ви км. на АМ „Тракия“) три знака от категория „В 26“, въвеждащи последователно ограничения от 120 км./ч., 100 км./ч. и 80 км./ч., е необходимо да бъде посочено на кой метър е заснет автомобила, за да е ясно с кое ограничение е следвало да се съобрази касатора.

Настоящият касационен състав намира, че нарушението е доказано от представените по делото писмени доказателства. Приложеното по делото доказателство - снимков материал на автомобила към момента на извършване на нарушението, съответства на мястото, индивидуализиращо нарушението. Изпълнителното деяние от състава на това нарушение е определено като нарушение на просто извършване, осъществявано чрез противоправно действие.

От субективна страна нарушението, което е на просто извършване и е извършено виновно при форма на вина пряк умисъл като ответника в настоящото производство е съзнавала противоправния характер на деянието и съзнателно е нарушила установеното в закона ограничение на скоростта на движение.

Настоящия състав счита, че правното основание за санкциониране на нарушението е чл. 189, ал. 4 във вр. чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП, което съответства на констатираното и доказано в случая

нарушение, за което следва да се санкционира жалбоподателят и именно това е размерът на наказанието, което следва да и бъде наложено.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Доколкото от ответника по касация не се претендират разноси, касационната инстанция не дължи произнасяне в тази насока,

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в и чл.63д, ал.1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2890/18.06.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107-ми състав по н.а.х.д. № 5201/2024 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.