

РЕШЕНИЕ

№ 294

гр. София, 14.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.12.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова
Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **7274** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Мадлен Петрова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 12.04.2012г., постановено по НАХД № 11806/2011г., Софийски
районен съд 19 състав е отменил наказателно постановление № 0056/25.02.2011г. на
председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на [фирма] е
наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева, на основание чл. 335 във
връзка с чл. 134, ал.1, т.3 от ЗЕС и чл. 28 от Функционалните спецификации за
осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на
доставчика на обществена мобилна услуга във връзка с §33, ал.1 от ПЗР на решение №
373/17.03.2010г. за изменение и допълнение на функционалните спецификации/ДВ бр.
26/2010г. в сила от 06.04.2010г./

Срещу така постановения съдебен акт е постъпила касационна жалба от КРС с
оплаквания за неправилно приложение на чл. 3, ал.2 от ЗАНН при постановяването му
– касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК. Допълнителни касационни
доводи за неправилно приложение на закона, се развиват и в представеното уточнение
на касационната жалба. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на
наказателното постановление.

Ответникът - [фирма] чрез процесуалния си представител оспорва касационната
жалба и моли да се отхвърли като неоснователна по съображения, изложени в
представените по делото писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд, С. град като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

При разглеждането ѝ по съществото на спора и след проверка на съдебния акт съгласно чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, настоящият касационен състав намира, че е неоснователна поради следното:

Установената от СРС фактическа обстановка кореспондира със събраните по делото доказателства и се възприема на основание чл. 220 от АПК изцяло. За да отмени наказателното постановление, съдът е обосновал изводи, основани на приложението на чл.3, ал.2 от ЗАНН предвид настъпилата преди влизане в сила на НП нормативна промяна в чл. 28 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна услуга, по силата на която е отпаднало задължението за даряващия доставчик да приема заявления за преносимост на национално значими номера.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно по крайния си резултат, по следните съображения:

Санкционната норма на чл. 335 от ЗЕС е бланкетна и съдържанието ѝ се определя от нормата, чието изпълнение осъществява състава на нарушението, предмет на конкретното административнонаказателно обвинение. В процесния случай това е нормата на чл.28 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна услуга, по силата на която е въведено задължение за даряващия доставчик да приема заявления за преносимост на национално значими номера. С промяната ѝ това задължение е отпаднало, а с това и съставомерността на деянието, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на [фирма] в качеството му на даряващ доставчик.

Наред с горното следва да се посочи, че както в АУАН и в наказателното постановление липсват фактически установявания, които да сочат за приложението на § 33, ал.1 от ПЗР към решение № 373 от 17 март 2010г. за изменение и допълнение на функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, а именно, за момента, към който са въведени реда и условията за осъществяване на преносимост съобразно решение № 373 от 17.ІІІ.2010г., за да се приеме, че към 08.06.2010г., 2 месеца след влизане в сила на цитираното решение, е приложим старият ред за преносимост. Констатираният пропуск обосновава извод за нарушение на чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1 ,т.5 от ЗАНН при описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, които са от значение за неговата съставомерност и представлява самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

По изложените съображения касационната инстанция намира, че не са налице сочените от касатора пороци на съдебния акт, съставляващи касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК, поради което решението следва да се остави в сила.

Нормата на чл.326а от ЗЕС няма отношение към основанията, на които е издадено

процесното наказателно постановление, поради което доводите на касатора за действието ѝ във времето не следва да се обсъждат. Цитираната в касационната жалба съдебна практика, също е неотнoсима към процесния случай, тъй като касае приложението на чл. 325 от ЗЕС.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, ПЕТИ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.04.2012г. на Софийски районен съд 19 състав, постановено по НАХД № 11806/2011г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: