

# РЕШЕНИЕ

№ 6486

гр. София, 18.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова  
Калин Куманов**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7071** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на б РУ на Столичната дирекция на вътрешните работи против решение № 43502 от 18.02.2020 г., постановено по НАХД № 17123/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 116 с-в. Със същото е отменено наказателно постановление № 2286/19.08.2019 г., издадено от началника на б РУ в Столичната дирекция на вътрешните работи, с което на Е. Г. М. на основание чл. 45, ал. 3 от Закона за закрила на детето е наложена глоба в размер на 300 лв. за извършено нарушение по чл. 8, ал. 3 от Закона за закрила на детето.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за неоснователност на жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбите, намира следното:

Касационната жалба се подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С решение № 43502 от 18.02.2020 г., постановено по НАХД № 17123/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 116 с-в е отменено наказателно постановление № 2286/19.08.2019 г., издадено от началника на 6 РУ в Столичната дирекция на вътрешните работи, с което на Е. Г. М. на основание чл. 45, ал. 3 от Закона за закрила на детето е наложена глоба в размер на 300 лв. за извършено нарушение по чл. 8, ал. 3 от Закона за закрила на детето.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 14.08.2019 г. младши полицейски инспектор в 6 РУ в Столичната дирекция на вътрешните работи съставила АУАН на Е. Г. М. за това, че на 12.08.2019 г. около 22.15 ч. в [населено място], [жк], в беседа зад [жилищен адрес] като родител на непълнолетната Й. Л. С., ЕГН [ЕГН], не я е придружавала на посоченото обществено място след 22.00 ч. Въз основа на АУАН било издадено наказателното постановление за това, че на 12.08.2019 г. около 22.15 ч. в [населено място], жк. О. Купел в беседа зад [жилищен адрес] Е. Г. М. като родител оставила без надзор на посоченото обществено място непълнолетната Й. Л. С..

Съдът е приел липсата на спор между страните по отношение на фактите, но е отменил наказателното постановление поради неправилно приложение на материалния закон, доколкото административно наказващият орган е вменил на нарушителя различно от обективна страна деяние от това, посочено в състава на нарушението по чл. 8, ал. 3 от Закрила на детето.

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

Фактическата обстановка правилно е установена от първоинстанционния съд. От събраните по делото доказателства се установява, че на 14.08.2019 г. младши полицейски инспектор в 6 РУ в Столичната дирекция на вътрешните работи съставила АУАН на Е. Г. М. за това, че на 12.08.2019 г. около 22.15 ч. в [населено място], [жк], в беседа зад [жилищен адрес] като родител на непълнолетната Й. Л. С., ЕГН [ЕГН], не я е придружавала на посоченото обществено място след 22.00 ч. Съгласно чл. 8, ал. 3 от Закона за закрила на детето, родителите, настойниците, попечителите или другите лица, които полагат грижи за дете, са длъжни да го придружават на обществени места след 20.00 ч., ако детето не е навършило 14-годишна възраст, съответно след 22.00 ч., ако детето е навършило 14-годишна възраст, но не е навършило 18-годишна възраст. Съгласно чл. 45, ал. 3 от Закона за закрила на детето, родител, настойник, попечител или друго лице, което полага грижи за дете, което наруши чл. 8, ал. 3, или родител, попечител или друго лице, което не осигури придружител по чл. 8, ал. 4, се наказва с глоба или имуществена санкция от 300 до 500 лв. Несъмнено е обстоятелството, че въведеното задължение по чл. 8, ал. 3 от Закона за закрила на детето е съответното лице да придружава детето на обществени места след 22.00 ч., ако то е непълнолетно, като изпълнителното деяние би се изразило в непридружаването на непълнолетното дете на обществени места след 22.00 ч. В процесния случай изпълнителното деяние е описано в наказателното постановление като оставяне на непълнолетното дете на обществено място без надзор, което

несъмнено не съответства на изпълнителното деяние по чл. 8, ал. 3, във връзка с чл. 45, ал. 3 от Закона за закрила на детето. Упражняването (осигуряването) на надзор е различно от задължението за придружаване на непълнолетното дете на обществени места след 22.00 ч., същото е по отношение на малолетните деца (в процесния случай детето е непълнолетно), и е регламентирано в чл. 125, ал. 3 от Семейния кодекс, съгласно който родителят осигурява постоянен надзор по отношение на малолетното си дете и подходящ контрол на поведението на непълнолетното дете. При съобразяването на тези обстоятелства решението на първоинстанционния съд следва да се определи като правилно.

Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за неоснователна.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, VIII касационен състав

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 43502 от 18.02.2020 г., постановено по НАХД № 17123/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 116 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ