

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4081** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Г., нередовно призован, не е спазен срокът по чл. 56, ал. 3 от ГПК, считано от електронното връчване на съобщението до адв. К.. Не се явява лично. За него се явява адв. Н. К. от ВАК, с пълномощно по делото.

Адв. К.: Не правя възражение по призоваването на доверителя ми. Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на околната среда и водите, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

Юрк. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 22.04.2024 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. С оглед разпределението на доказателствената тежест на страните, моля съдът да допусне съдебна експертиза, с която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и ако е необходимо да извърши

допълнителна проверка в МОСВ, да даде заключение - възможно ли е жалбоподателят М. А. Г. с образование „Екология и опазване на околната среда“, да изпълнява задълженията по длъжностната характеристика за длъжността „Главен експерт“ в Дирекция УООП. Представили сме новата длъжностна характеристика с изискванията за икономическо образование в началото на административната преписка (АП), непосредствено след оспорената заповед и доклада на директор на дирекция УООП. Моля да ми бъде дадена възможност да представя допълнително доказателства, кога е утвърдена тази длъжностна характеристика. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. К. - Запознат съм с длъжностната характеристика, но на нас не ни е известно дали същата е утвърждавана и не мога да направя изявление в тази насока. По искането за допускане на съдебна експертиза считам, че така поставената задача не е нужна, защото предполага правни изводи, които ще трябва да даде вещото лице, а най-малкото, те също са свързани с обективна преценка. Считам, че е недопустимо подобно доказателствено искане за доказване на обстоятелство дали доверителят ми би могъл да изпълнява служебните си задължения.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме доказателствата от АП.

Искането на ответника за допускане на съдебна експертиза е неоснователно, доколкото е формулирано като правен въпрос, на който ще бъде даден отговор с акта по същество на спора. Независимо, че обстоятелството относно датата на утвърждаване на длъжностната характеристика, приложена в АП с изискване за икономическо образование е относимо към спора, СЪДЪТ намира, че на ответника не следва да се предоставя възможност за представяне на доказателства в тази насока, доколкото такива указания са дадени още с разпореждането за насрочване на делото от 25.04.24 г., и неизпълнението им не следва да става причина за необосновано забавяне хода на делото. Предвид съдържащото се в коментиранията характеристика изискване за икономическо образование за заемане на длъжността, СЪДЪТ намира, че може да обвърже същата с доклад с изх. №95-00-1586/27.03.24 г.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 22.04.2024 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответника чрез юрк. Т. за допускане на съдебна експертиза със задача формулирана по-горе в протокола, както и за предоставяне на допълнителна възможност за ангажиране на доказателства за датата на утвърждаване на длъжностната характеристика, приложена в АП непосредствено след оспорената заповед и след доклад с изх. №95-00-1586/27.03.24 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. В нея подробно сме изложили съображения за незаконосъобразност на процесната заповед. Няма

никакъв спор в случая, че промяната на длъжностната характеристика не би могла да се характеризира като обективна невъзможност, най-малкото, защото подобна промяна зависи от субективната преценка на една от страните. Съгласно трайната практика на ВАС липсата на такава обективна преценка е една от предпоставките изобщо за приложението на въпросния текст от Закона за държавния служител. Моля да бъде отменена заповедта. Претендирам разноси, за които представям доказателства за плащане и договор за правна защита и съдействие.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да оставите в сила заповедта. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям.

СЪДЪТ предоставя на ответника 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: