

Протокол

№

гр. София, 27.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 27.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3255** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, редовно призван, не се явява, представлява се от гл. юрк. Ч., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за произнасяне в закрито заседание по направеното възражение за недопустимост на жалбата.

ДОКЛАДВА, че с определение от 24.03.2026 г. съдът е приел, че жалбата е допустима и дължи произнасяне по същество относно законосъобразността на оспорената заповед.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от

фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Заповедта, която е издадена за настаняване в СДВНЧ – Б., е незаконосъобразна, тъй като е прието, че г-н Г. създава сериозна заплаха за националната сигурност и обществения ред, както и възпрепятства изпълнението на заповедта или е налице опасност от укриване.

Считам, че това не е доказано по делото, тъй като административният орган следва да докаже фактическите и правни основания.

С представените доказателства от наша страна, считам за доказано, че жалбоподателят не е имал намерение да се укрива, тъй като от една страна рискът от рецидив е нисък, както е прието от СГС и от съдия Щ., която е гледала делото за предсрочно освобождаване. Същата е приела е, че има нисък риск от рецидив, че жалбоподателят е емоционално стабилен, няма никакви агресивни прояви, отнася се с дължимото уважение, работел е винаги добросъвестно, изпълнявал е трудовите си задължения и че не представлява никакъв реален риск за обществото на базата на индивидуалните обстоятелства. В заповедта няма отразени индивидуални обстоятелства, а това се изисква от тълкуването по дело № С-554/2013 г. на СЕС. СЕС изисква да е налице действителна, настояща и достатъчно сериозна заплаха, която да засяга основен обществен интерес. Тук такава няма. Ето защо, моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна.

Претендирам разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, с препис за насрещната страна.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна, немотивирана и недоказана.

На първо място, настоящото съдебно производство е за законосъобразност на издадената обезпечителна заповед за настаняване в СДВНЧ – Б. на чужденеца, която обезпечава издадения ПАМ експулсиране. Наведената практика на СЕС се отнася, само и единствено, във връзка с издаване на принудителна административна мярка, а не и с нейното обезпечаване. Заповедта е мотивирана, само и единствено, във връзка с възможността чужденецът да се укрива, а никъде, нито в самата заповед, нито в предложението, съдържащо мотивите ѝ, не се твърди от административния орган, че същият представлява заплаха за националната сигурност и обществения ред. Ето защо, считам казаното за неоснователно.

На следващо място, административният орган е разгледал молбата за замяна на настаняването и прилагането на по-лека алтернативна мярка на задържане в СДВНЧ – Б., подадена от съпругата на чужденеца, но същата е отхвърлена, тъй като не са представени изискуемите по закон документи. Същото не може да бъде saniрано и от представените в настоящото съдебно производство документи от представителя на жалбоподателя, тъй като административният орган, а не съдът, може да се произнесе по замяна за настаняването в СДВНЧ – Б..

Безспорно е установено, че към чужденеца не могат да бъдат приложени алтернативите на задържане по чл. 44, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗЧРБ.

Съобразно изложеното, административният орган е издал правилна и законосъобразна заповед, в кръга на неговите правомощия. Ето защо, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, немотивирана и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък за разноси.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: