

РЕШЕНИЕ

№ 7830

гр. София, 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8637** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба „ДАНЮБТРАК БЪЛГАРИЯ” ЕООД, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. Д. Ж. срещу Решение № 3429 от 17.07.2023 г., постановено по НАХД № 4713/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 579722-F593506/31.05.2021 г., издадено от С. С. П., заместник директор на ТД на НАП-С., с което на осн. чл. 74, ал. 1 от Закона за счетоводството /ЗСч/ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 59 000 лева за нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСч.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е неправилно и немотивирано, постановено в нарушение на материалноправните и процесуалните правила. Обжалва се извода на съда, че не е допуснато нарушение на чл. 34 от ЗАНН. Изтъква се още, че е налице съществено процесуално нарушение, доколкото е налице разминаване в правната квалификация между АУАН и НП, както и че не е посочена ясно датата да извършване на нарушението. Твърди се още, че е налице нарушение на чл. 40 от ЗАНН. Моли съда за отмяна на оспореното решение и на потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен не изпраща представител.

Ответникът – Заместник-директор на ТД на НАП не се явява и не се представлява. По

делото е представено писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Ю.. По същество излага становище за неоснователност на касационната жалба и иска от съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, XI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

От фактическа страна СРС приел за установено, че на 14.12.2020 г. в ЦУ на НАП била получена информация, касаеща юридическите лица, които не са подали годишен финансов отчет за 2019г. в Търговския регистър и регистъра на ЮЛ с нестопанска цел в срок до 30.09.2020 г. и не са подали декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч. След постъпването на тези данни, на 12.01.2021г. св. С. направила проверка в ТР и регистъра на ЮЛ с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията. При проверката било установено, че „Данюбтрак България” ЕООД не е изпълнило задължението да публикува чрез подаване на заявление за вписване и представяне за обявяване в Агенцията по вписвания и Търговския регистър и регистъра на ЮЛ с нестопанска цел, годишния финансов отчет за 2019г. в законоустановения срок до 30.09.2020 г., съгл. чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСч, за което бил съставен АУАН. Въз основа на АУАН е било издадено атакуваното НП.

От правна страна районният съд е приел, че АУАН и НП са съставени и издадени от компетентни органи и не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на НП. Съдът е достигнал до извод, че безспорно е доказано извършването на вмененото нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСч, а наложеното наказание е правилно определено и индивидуализирано. Изложени са мотиви за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящата съдебна инстанция, счита първоинстанционното решение за правилно.

Напълно неоснователни са наведените в касационната жалба оплаквания за нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Както правилно е посочил районният съд в конкретния случай административният орган е узнал за нарушението и нарушителя на 14.12.2020 г., когато е получена информацията от Агенцията по вписванията и доколкото АУАН е съставен на 23.02.2021 г., то следва да се приеме, че тримесечният срок от откриване на нарушителя е спазен. Законът поставя давностен срок за съставяне на АУАН от момента, в който е открит нарушителя, а не от момента, в който е съществувала теоретичната възможност същият да бъде открит. В този смисъл е и т. 2 от Тълкувателно решение № 48/28.12.1981 г. на ОСНК на ВС, съгласно която срокът за съставяне на АУАН започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят.

Не са констатира и твърдяното в касационната жалба нарушение на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН. Законът не вменява задължение да бъдат посочвани ЕГН на свидетелите, присъствали при съставяне на АУАН, още по-малко може да се приеме, че последното представлява процесуално нарушение, водещо до самостоятелно основание за отмяна на НП.

На следващо място, настоящата инстанция счита, че АУАН и издаденото въз основа на него НП, са издадени при спазване на процесуалните правила. В АУАН са описани основните и съществени обстоятелства, свързани в нарушението, като се съдържат всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението данни. Нарушението е индивидуализирано в достатъчна степен, така че да може жалбоподателят да разбере какво е нарушил. Не може да се приеме, че е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в неточно посочване на нарушената разпоредба в АУАН, като вместо чл. 38, ал. 1, т. 1 е посочена чл. 38, ал. 1, т. 2. В процесното НП точно и ясно е конкретизирана разпоредба. Още повече, че не е налице пречка да бъде издадено НП, дори и да е допусната неточност в АУАН, туй като в конкретния случай нарушението и нарушителя да са безспорни.

В касационната жалба не се съдържат доводи по същество досежно извършване на вмененото нарушение чл. 38, а л. 1, т. 1 от ЗСч, но за пълнота на изложеното следва да бъде посочено, че съдът изцяло споделя мотивите на Софийски районен съд с тази насока и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК препраща към тях.

В заключение, по изложените до тук съображения, оспореното съдебно решение е правилно. Изложените от първата инстанция мотиви съответстват на събраните доказателства и на приложимите правни норми и се споделят и от настоящия съдебен състав.

Споделят се и съображенията на СРС за неприложимост в конкретния случай на чл. 28 ЗАНН предвид значимостта на обществените отношения, които се засягат от конкретното нарушение и последиците от него.

По тези съображения касационната инстанция счита, в случая не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната на оспореното съдебно решение и същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение само за настоящата съдебна инстанция, доколкото за производството пред районният съд, такива са присъдени. Размерът следва да бъде определен при съобразяване разпоредбата на чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, както и с фактическата и правна сложност на спора, а именно – 80 лева.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София - град, XI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3429 от 17.07.2023 г., постановено по НАХД № 4713/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-и състав.

ОСЪЖДА „ДАНИЮБТРАК БЪЛГАРИЯ” ЕООД, ЕИК:[ЕИК] /в ликвидация/ да заплати на ТД на НАП-С. сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.