

Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4422** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

1. Етажна собственост (ЕС) на вх. А, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;
2. Етажна собственост на вх. Б, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;
3. Етажна собственост на вх. В, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;
4. Етажна собственост на вх. Г, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;
5. Етажна собственост на вх. Д, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;
6. Етажна собственост на вх. Е, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;
7. Етажна собственост на вх. Ж, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;
8. С. Д. В.;
9. Етажна собственост на вх. И, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;
10. Етажна собственост на вх. К, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;
11. Етажна собственост на вх. Л, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

12. Етажна собственост на вх. М, [жилищен адрес] жк М., кв. М., представлявана от управителя на ЕС;

13. В. С. Р.

ВСИЧКИ РЕДОВНО ПРИЗОВАНИ чрез упълномощения адвокат - се представляват от общия представител В. Р. и за всички жалбоподатели се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет чрез Направление „Архитектура и градоустройство“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание –представя се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ „Южен кръст“ ЕООД и „Юг 14“ ООД – редовно уведомени за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се представляват.

Явява се ВЕЩО ЛИЦЕ инж. Т. И. А., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, вх. № 42626/24.11.2022 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна „Юг 14“ ООД, с приложения и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателите, постъпило по електронна поща на 09.05.2023 г. и в деловодството на съда на 15.05.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 15.05.2023 г., с приложения и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от 29.05.2023 г. от жалбоподателите, с приложения и подробно описани писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 06.01.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

ДОКЛАДВА становище с днешна дата, в което е заявено искане за спиране на настоящото производство.

АДВ. М.: Да се приемат приложенията доказателства. Във връзка с неофициална информация от жалбоподателите, моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред ОЗ РУ – СДВР, дали има образувано наказателно производство по чл. 291 НК за даване на невярно заключение по съдебно-техническа експертиза, касаещо експертизата по настоящото дело, и на какъв етап е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По повод изготвената експертиза бях разпитвана два пъти от полицията - в ОЗ РУ и ОЗ РУ, по подадена жалба от лице, страна по това дело. За момента няма данни да има образувано дело срещу мен в тази връзка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р.: Касае тази експертиза, мен също ме викаха в ОЗ РУ като свидетел, дадох ми номера, че е образувано досъдебно производство и се очаква да се направи тройна експертиза.

ЮРК. М.: Моля да се приемат доказателствата по делото. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателите, че на експертизата се поставят въпроси за установяване на конкретни фактически обстоятелства, за които съдът няма специални знания, обективни факти, които вещото лице установява. Ако заключението на вещото лице се смята за неправилно, има начин, описан в ГПК чрез оспорване на заключението на вещото лице, като се посочат конкретни основания за това и евентуално се допуска друго заключение. Това е производството, което се развива, с оглед оспорване заключението на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от заинтересованата страна „Юг 14“ с молбата от 24.11.2022 г.

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени със становищата на жалбоподателите от 15.05.2023 г. и 29.05.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото съдебно производство, тъй като не са налице основанията за спиране изрично и изчерпателно посочени в чл. 229 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК.

НАМИРА, че не са налице основания съдебно-техническата експертиза да не бъде изслушана в днешното съдебно заседание и СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: По задача № 1, кой е действащият ПУП? Има ли разлика и в какво се изразява между плана по заповед от 1988 г. и този, приет с решение № 54 по протокол № 66 от 2003 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Планът от 1988 е цялостен план за територията на м. М. 1а, последващите заповеди и решения на СОС са за изменение на плана в посочените в експертизата части, както съм описала подробно в т. 1.

АДВ. М.: В задача 2 формулирате действащия план кой е този действащ план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действащият план към момента е основният, плюс всички негови изменения във времето, които съм описала в т. 1.

АДВ. М.: При описване на градоустройствени показатели не сочите дали се позовавате на същите от ОУП на С. или постигнатите в плана-извадка за м. М. 1 – М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В т. 3 съм описала устройствените показатели, като съм уточнила, че същите са в съответствие с приложение към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО. Графичното отразяване на тези територии е показано в ОУП, а тези параметри са описани в ЗУЗСО и оттам съм цитирала параметрите, приети за съответната територия.

АДВ. М.: От анализа на документите по делото, може ли да кажете кога е взимано решение и с какъв официален документ е нанесена в кадастралната карта (КК) улицата с идентификатор с последни цифри 6108?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Улицата е нанесена в КК, когато е изработена, и е нанесена в съответствие с регулационните граници, които са проектни от 2003 г., в смисъл, че тази улица не е реализирана на място, както съм записала.

АДВ. М.: Къде свършва кв. 46а?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кварталът се определя от неговите регулационни граници. Вижда се от графичните части по делото.

АДВ. М.: Защо осовите точки 76г и 76в са задраскани в една от графичните части, какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Означава, че има изменение в тези точки на улицата. Задрасканите точки са в проекта, който е приложен по делото, не към експертизата. Всичко приложено по делото е взето предвид.

АДВ. М.: От заключението по задача № 3 не става ясно защо е включен страничен ПИ с идентификатор 6152 – публична общинска собственост (ПОБС).

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В т. 3 съм описала всеки УПИ в каква зона попада. УПИ с идентификатор 6152 попада в жилищна устройствена зона с преобладаващо комплексно застрояване, което е видно от графичните части. Това е решено, аз не го определям. Само съм описала кое къде попада.

АДВ. М.: Във въпрос № 4 отговаряте, че предвидената за закриване улица осигурява достъп до отразените в действащия ПУП УПИ. Кой по-точно е действащият план, как се осигурява този достъп.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цитирала съм до кои УПИ се осигурява достъп с тази улица – от УПИ III – до УПИ XI. Достъп значи да има улица.

АДВ. М.: Тази [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кварталите се разделят от улици.

АДВ. М.: Там се създава улица или алея и има ли разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно от графичните и писмените материали е, че се закрива проектираната улица и на част от нейната площ се обособява алея, която осигурява достъп, но пешеходен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р.: По т. 1 план-извадката, одобрена за кв. 46 по кой член, алинея и какво сте прочели, че се изменя? Разделени ли са в действащия план ПР, ПЗ и ПУР, защото работим по план за регулация и застрояване.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателката Р., че въпросите към експертизата вече са поставени и вещото лице следва да установява конкретни факти от действителността, за които се изискват специални знания, с които съдът не разполага, правната страна ще бъде коментирана от съда в крайния съдебен акт. Така поставеният въпрос е недопустим, поради което НЕ ДОПУСКА въпроса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р.: Решение на СОС № 66 по протокол № 54 от 16.06.2003 г. на СОС пак ли са разделени поотделно?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса. Същият е недопустим, тъй като вещото лице е отговорило. А дали е план за регулация или план за застрояване, го пише в текстовата част на плана.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната, че в протокола се записват само съществените изявления на страните под диктовката на съда и при повторно неуважително отношение към съда, ще й бъде наложена глоба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р.: По т. 2 пише, че по действащия РП има индикатори, след това за застрояване по действащ план са дадени съвсем различни УПИ, само с арабски и римски цифри. По кой действащ план е определен УПИ.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като вече бе изяснен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р.: В последния абзац, за създаване на [улица], видели ли сте че е насложена с о.т. 48б от о.т. 76д – о.т. 76г, която спира в кв. 46а, а улицата 6108 продължава до оръжейния комбинат. На едно и също местоположение ли са двете

улици по осови точки, които са ПОБС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В КК имотите са нанесени както съм ги описала с идентификационните номера. В РП представлява отреждания, които са УПИ. Аз съм посочила кое УПИ с кой имот от КК е идентично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р.: На едно и също местоположение ли са улиците с осовите точки 6108 и не са ли в ПИ на построения блок с идентификатор 68134.1602.6112.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм записала в експертизата, която поддържам 6108 е кадастралният номер на част от улицата, която е проектирана. Не е прилежащата площ на блока. Тази площ включва площта до проектираната улицата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р.: По т. 3. Видели сте от КК за УПИ 6152, но фигурира ли в план-извадката, в текстовата част на решението, описано ли е в план-извадката?

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателката Р., че поземленият имот е предмет на кадастъра, а урегулираният поземлен имот е предмет на регулационния план. НЕ ДОПУСКА въпроса.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. М.: Оспорвам заключението на вещото лице. Моля да се постанови повторна експертиза, смятам че заключението е неясно и на места некоректно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза по зададените на първоначалната въпроси.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки. Представям списък с разноски, които моля да ни присъдите.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като моля да определите срок за писмени бележки и ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

