

# РЕШЕНИЕ

№ 20336

гр. София, 17.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5425** по описа за **2024** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на «АСА-1972-Ангел Ангелов» ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 1772 от 11.04.2024 г. по нахд № 2335/2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 17-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 505481-0347193 от 10.04.2020 г., издадено от началник на отдел «Оперативни дейности» С. при ЦУ на НАП, с което на основание чл.185, ал.2 от ЗДДС му е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.7, ал.1 от Наредба№ Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства (Наредба № Н-18/2006 г.).

Касаторът сочи, че решението е постановено в нарушение на материалния и процесуален закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Излага съображения за нарушение на чл.34, ал.3, чл.42, ал.1, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, както и за неизвършване на вмененото административно нарушение. В о.с.з., чрез адв. Д., прави възражение за изтекла абсолютна погасителна давност за административнонаказателно преследване. Претендира решението на СРС да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което

да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът началник на отдел «Оперативни дейности» С. при ЦУ на НАП оспорва касационната жалба в писмени бележки от 27.09.2024 г., чрез юрк. К. Н..

Представителят на Софийска градска прокуратура е изразява становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С решение № 1772 от 11.04.2024 г. по нахд № 2335/2023 г. СРС, НО, 17-ти състав, е потвърдил НП № 505481-0347193 от 10.04.2020 г., издадено от началник на отдел «Оперативни дейности» С. при ЦУ на НАП, с което на касатора «АСА-1972-Ангел Ангелов» ЕООД на основание чл.185, ал.2 от ЗДДС му е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.7, ал.1 от Наредба№ Н-18 от 13.12.2006 г., извършено на 28.11.2019 г.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя П. П. Д., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правни изводи, че НП е издадено от материално и териториално компетентен орган, без допуснати съществени процесуални нарушения и при спазване на сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН. Приел е за осъществено и доказано вмененото нарушение на чл.7, ал.1 от Наредба№ Н-18 от 13.12.2006 г., доколкото при проверка на 28.11.2019 г., от служители на ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, на търговски обект – сергия № 33, находяща се в [населено място], пазар „И. В.“, стопанисван от «АСА-1972-Ангел Ангелов» ЕООД, била извършвана дейност по продажба на стоки (плодове – ябълки) по смисъла на чл.3, ал.1 от Наредба№ Н-18 от 13.12.2006 г. без монтирано, въведено в експлоатация и регистрирано в НАП фискално устройство съгласно чл.7, ал.1 от Наредба№ Н-18 от 13.12.2006 г.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства по касационните основания съгласно чл.219, ал.1 АПК. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 17-ти състав е валидно и допустимо, но неправилно.

Основателно е възражението на касатора, че към датата на последното съдебно заседание на касационната инстанция е изтекла абсолютната погасителна давност по чл.80, ал.1, т.5, вр. чл.80, ал.3 НК, приложима в настоящото производство на основание чл.11 ЗАНН, във връзка със задължителното тълкуване, дадено с т.2 на Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. по тълк. д. № 1/2014 Г., ОСК на НК на ВКС и I и II Колегия на ВАС.

Съгласно чл. 11 от ЗАНН "По въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго", т.е. в административнонаказателните производства субсидиарно се прилагат институтите, регламентирани в НК, относно обстоятелствата, изключващи отговорността. Такъв характер има давността за реализиране на отговорността като материалноправен институт. Това произтича от

характера ѝ на препятстващо реализирането на отговорността обстоятелство, съгласно чл. 24, т. 3 от НПК давността е една от предпоставките, при наличието на които наказателното производство следва да бъде прекратено. Законодателят е предвидил, че след изтичане на определени в закона срокове, реализирането на наказателната отговорност се преклудира. На по-голямо основание това следва да се отнася и по отношение на административните нарушения, които по правило са деяния с по-ниска обществена опасност. Дължим е извод, че доколкото в ЗАНН липсват изрични разпоредби в тази насока, по въпросите свързани с изтичането, спирането и прекъсването на давностните срокове, както и относно т.нар. абсолютни давностни срокове, приложение намират разпоредбите на чл. 80 и сл. на Наказателния кодекс. В частност, в процесния случай следва да се приложи разпоредбата на чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК - административнонаказателното производство следва да се счита погасено по давност (независимо от спирането или прекъсването) след изтичане на срок, надвишаващ четири години и половина, считано от датата на извършване на нарушението.

При нарушение, извършено на 28.11.2019 г., давностният срок изтича на 28.05.2024 г. Касационното производство е образувано на 29.05.2024 г. С изтичането на давностния срок по чл.80, ал.1, т.5, вр. чл.80, ал.3 НК се изключва въобще административнонаказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административно-наказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание.

По изложените съображения и на основание чл.63в от ЗАНН, вр. чл.222, ал.1 от АПК, е дължима отмяна на обжалваното решение на СРС, отмяна на НП и прекратяване на образуваното административнонаказателно производство.

При този изход на спора и съгласно чл.63д, ал.1 от ЗАНН касаторът има право на присъждане на сторените в производствата пред районния и административен съд разноски, но същият не е заявил искане в тази насока, поради което разноски не се присъждат.

Водим от горното Административен съд София-град, XVIII-и Касационен състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1772 от 11.04.2024 г. по нахд № 2335/2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав, И вместо него:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 505481-0347193 от 10.04.2020 г., издадено от началник на отдел «Оперативни дейности» С. при ЦУ на НАП, с което на «АСА-1972-Ангел Ангелов» ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл.185, ал.2 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.7, ал.1 от Наредба№ Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

