

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14532

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
закрито заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разглежда дело номер **2917** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/
във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалба от Н. В. В. срещу Решение № РКС25-РИ09-12/ 24. 02. 2025 г., издадено от
кмета на район „К. село“ при Столична община във връзка със заявление за достъп до
обществена информация с рег. № РКС24-ЕВ00-479/ 06. 06. 2024 г.
С Разпореждане № 10146/ 24. 03. 2025 г. съдът е оставил жалбата без движение, като е указал на
оспорващото лице да представи по делото документ за платена държавна такса по сметка на
Административен съд – София град в размер на 10 /десет/ лева.
С молба, постъпила по делото на 24. 04. 2025 г., жалбоподателят е поискал отвод на настоящия
съдия-докладчик. Според него съдът е предубеден, тъй като по предходни дела жалбите на Н. В.
са отхвърлени /адм. дело № 8706/ 2024 г. по описа на АССГ/ или оставени без разглеждане /адм.
дело № 2013/ 2024 г. по описа на АССГ; адм. дело № 5519/ 2024 г. по описа на АССГ; адм. дело
№ 8718/ 2024 г. по описа на АССГ/.

Искането за отвод е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Настоящият съдия-докладчик не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла
на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, нито по отношение на него са налице формални основания по чл. 22,
ал. 1, т. 5 от ГПК. В решение на Европейския съд по правата на човека по делото П. срещу Б. от
01.10.1982г. /жалба №8692/79, А.53/, както и в решение от 23.06.1981 г. на същия съд по делото Л.
Конт, В. Л. и Де М. срещу Б. има ясно тълкуване на понятието „независим и безпристрастен съд“,
употребено в чл. 6 т.1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи.
Следвайки насоките дадени в посочените по-горе решения на Европейския съд по правата на
човека, че личната безпристрастност се предполага до доказване на противното, то доводите на
жалбоподателя трябва да бъдат преценени по обективния подход, т.е. жалбоподателят да
установи, че са налице факти от действителността, които да нарушават гаранцията за
безпристрастност по делото.

В случая Н. В. иска отвод на съдията-докладчик, тъй като не е съгласен със съдебни актове, които

същият има възможност да обжалва /с изключение на Решение № 6116/ 21. 02. 2025 г. по адм. дело № 8706/ 2024 г. по описа на АССГ/. Несъгласието със съдебни актове не е основание да бъде поискан отвод на съдията-докладчик, особено след като не са представени каквито и да било доказателства, които да са основание за разбирането, че е нарушена гаранцията за непристрастност на съда. Подобно искане за отвод би довело до заобикаляне на принципа за случайно разпределение на делата.

С молбата, постъпила по делото на 24. 04. 2025 г., частният жалбоподател е поискал да бъде освободен от заплащането на държавна такса, както и да му бъде назначен служебен адвокат, който да го представлява в настоящото производство.

Съгласно чл. 83, ал. 2 от ГПК такси и разноски по производството не се внасят от физически лица, за които е признато от съда, че нямат достатъчно средства да ги заплатят. По молбата за освобождаване съдът взема предвид:

1. доходите на лицето и на неговото семейство;
2. имущественото състояние, удостоверено с декларация;
3. семейното положение;
4. здравословното състояние;
5. трудовата заетост;
6. възрастта;
7. други констатирани обстоятелства.

Съгласно чл. 23, ал. 2 от Закона за правната помощ, правна помощ се предоставя на посочените лица, в това число и страни по административни дела, когато същите нямат средства за заплащане на адвокат, желаят да имат такъв и интересите на правосъдието налагат това, като преценката е предоставена на съда.

Поради това следва на Н. В. В. да се предостави възможност да депозира по делото декларация за семейно и материално положение, в която да посочи, че е запознат с наказателната отговорност по чл. 313 от НК за потвърждаване на неистина или затаяване на истината в подадената писмена декларация за семейно и имотно състояние, както и всички документи, с които разполага от съответните компетентни органи за обстоятелствата по чл. 83, ал. 2 от ГПК.

По изложените съображения Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съдия Полина Величкова от разглеждането на адм. дело № 2917/ 2025 г. по описа на Административен съд – София град.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на оспорващото лице в 7-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане да представи декларация за семейно и материално положение, в която декларира, че е запознат с наказателната отговорност по чл. 313 от НК за потвърждаване на неистина или затаяване на истината в подадената писмена декларация за семейно и имотно състояние, както и всички документи, с които разполага от съответните компетентни органи за обстоятелствата по чл. 83, ал. 2 от ГПК, съобразно мотивите на определението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на оспорващото лице.

Съдия:

