

Протокол

№

гр. София, 25.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9217** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 11,35 часа, се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ ПРОКУРОР ПРИ СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призован, не
се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – ОТДЕЛ
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ (ОПП) – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Й. Л. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба от адв. Ю. С., с която моли да не се дава ход на делото, тъй като е на дело в
Окръжен съд – Перник, за което не представя писмени документи.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото, ако съдът обаче прецени да уважи постъпилата
молба, моля да задължи процесуалния представител на заинтересованата страна до следващото
съдебно заседание, да представи надлежни писмени доказателства за своята служебна
ангажираност.

СЪДЪТ след съвещание и като взе предвид, че и предходното заседание е отлагано отново по
искане на заинтересованата страна, тогава поради заболяване на адв. С., а сега се иска не даване
ход на делото поради служебна ангажираност на процесуалния представител намира, че за да
бъде уважена така направената молба и то повторно, следва да бъдат изпълнени изискванията на
чл. 139, ал. 2 от АПК, а именно и процесуалният представител, и неговият доверител да са
възпрепятствани да се явят в съдебно заседание, в случая не са налице такива данни, а още
повече, с оглед повторно неявяване, но на друго основание, съдът преценява, че може да се касае

за злоупотреба с права, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молбата на СРП за възобновяване на производството.
ДОКЛАДВА и представените писмени документи във връзка с това.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така внесеното предложение от Районна прокуратура – С.. Моля съдът да приеме, представените към искането писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по представените с искането на СРП писмени документи

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите така постъпилото искане от СРС за възобновяване на административнонаказателното производство. Видно от представените и приети по делото писмени доказателства се касае за осъществено престъпление от общ характер от страна на заинтересованата страна М. Й. Л.. Непротиворечива и трайната е практиката на съдилищата във всички нива, че в този случай следва да се произнесе съответният административен съд, да възобнови административнонаказателното производство и да отмени издаденото по административен ред НП, с оглед и осигуряване на безпрепятственото развитие на образуваното наказателно досъдебно производство, съответно моля за Вашето произнасяне в тази посока.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: