

РЕШЕНИЕ

№ 15855

гр. София, 01.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2890** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „АДОРАМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „К. село“, [жк], [улица], ет. партер, офис 2, представлявано от управителя Г. И. Г. срещу Решение от 15.01.2024 г., постановено по НАХД № 10093/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав. С Решението е потвърден Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на „АДОРАМ“ ЕООД, на основании чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. ал. 3 във вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лева за извършено административно нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В жалбата са изложени доводи за необоснованост и незаконосъобразност на постановения съдебен акт. Твърди се, че съдът е приложил неправилно материалния закон в резултат на допуснатото съществено процесуално нарушение при анализа на приложените към делото доказателства. Прави се искане касационната инстанция да отмени решението на СРС, както и издаденият от Агенция „Пътна инфраструктура“ Електронен фиш № [ЕГН].

Касаторът „АДОРАМ“ ЕООД не участва със свой представител в съдебното заседание пред настоящата инстанция.

Ответникът – Агенция „Пътна инфраструктура“ не се е възползвал от правото си на отговор на касационната жалба. Не изпраща представител и в съдебното заседание.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна. Предлага на съда, по изложените в нея съображения, да отмени обжалвания съдебен акт.

Административен съд София – град, XXIII касационен състав, след като обсъди приложените по делото доказателства, в контекста на становището на страните и релевираните касационни основания, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Депозирания касационна жалба е процесуално допустима - подадена е в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН (съобщението за решението на СРС е връчено на 30.01.2024 г., а жалбата е заведена с вх. № 44137 от 12.02.2024 г.), от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване, съгласно чл. 63в от ЗАНН и чл. 208 от АПК, съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА, макар и не по изложените съображения в нея.

При извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, касационната инстанция счита, че постановеното решение е недопустимо и следва да бъде обезсилено, по следните аргументи:

Електронният фиш, предмет на съдебен контрол е връчен с обратна разписка (известие за доставяне – л. 16 от делото) на адреса, посочен и във въззивната жалба, и в касационната жалба, който е и адрес за кореспонденция и седалище на „АДОРАМ“ ЕООД. В известието за доставяне, сред данните за подателя е посочен № на Електронния фиш - [ЕГН]. Отражена е една и съща дата на пощенските клейма на получаване и връчване – 10.05.2023 г. Като получател е посочено името на Е. Б., която е положила подпис. Отражено е качеството на лицето получател – служител.

Жалбата, подадена чрез административно-наказващия орган Агенция „Пътна инфраструктура“, Национално ТОЛ управление е заведена на 27.06.2023 г. с вх. № 53-00-4844, отразена и в съпроводителното писмо, с което е изпратена на СРС.

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН предвижда 14-дневен срок, в който нарушителят може да обжалва актовете по чл. 58д от ЗАНН, сред които в т. 4 е посочен електронният фиш. Изчисляването (броенето) и спазването на сроковете в административно - наказателното производство се извършва съгласно изискванията на чл. 183 и чл. 184 от НПК, към които препраща нормата на чл. 84 от ЗАНН.

Конкретните данни в настоящия казус сочат, че електронният фиш е връчен на служител на дружеството на 10.05.2023 г. - присъствен ден (сряда) и изтича на 24.05.2023 г. – неприсъствен ден (официален празник), поради което приложима е ал. 4 на чл. 183 от НПК, т. е. срокът изтича в първия следващ го присъствен ден - 25.05.2023 г. (четвъртък).

При преценката за процесуална допустимост на въззивната жалба в мотивите на обжалваното решение, на стр. 2 (л. 54-гръб) е почено, че „Не се оспорва от ответника в настоящото производство дали жалбата срещу ЕФ е депозирана в срок. ...В случая жалбоподателят „АДОРАМ“ ЕООД, представлявано от Г. И. Г. е упражнил законоустановеното си право да сезира съда като депозира въззивна жалба, поради което същата е допустима.“.

Съдът е negliжил информацията в съпроводителното писмо изх. № 1100-6134 от 17.07.2023 г. (л. 2), с което са изпратени въззивната жалба и документите по преписката. В същата е отразено, че дружеството е заплатило определената в Електронния фиш компенсаторна такса от 750 лева, съгласно чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, но не в посочения 14-дневен срок от получаването му (съвпадащ по продължителност със срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН). Посочено е, че плащането е извършено на 22.06.2023 г. – 5 дни преди завеждане на въззивната жалба. Неспазването на срока за внасяне на компенсаторната такса е посочено като пречка да се приложи процесуално стимулиращата разпоредба на чл. 189ж, ал. 2 във вр. ал. 3, т. 1 от ЗДвП – да поиска анулиране на Електронния фиш с молба до председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Към преписката, а и в хода на съдебното производство пред Районния съд, включително и пред настоящата инстанция, от касатора не се сочат причини, които да са препятствали своевременното упражняване на правото на жалба в преклузивния срок, посочен в чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, а и на предвиденото в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 2 от ЗДвП основание за освобождаване от административно наказателна отговорност.

Въззивната жалба е заведена от администрацията на ответника на 27.06.2023 г. повече от месец след изтичане на срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и към този момент Електронния фиш № [ЕГН], издаден от АПИ, Национално тол управление вече е бил влязъл в сила, съгласно разпоредбата на чл. 64, б. „б“ от ЗАНН. Въззивният съд е разполагал единствено с правомощие да констатира неспазването на изискванията на чл. 184 от НПК при изчисляване на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и да остави без разглеждане жалбата като прекрати съдебното производство.

Произнасяйки се по основателността на депозираната жалба, въпреки процесуалната ѝ недопустимост, въззивният съд е постановил недопустимо решение, което следва да бъде обезсилено, на основание чл. 221, ал. 3 от АПК.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 3 във вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXIII-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение от 15.01.2024 г., постановено по НАХД № 10093/2023 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав, с което е потвърден Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ Национално тол управление и вместо него **ПОСТАНОВЯВА**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ депозираната жалба „АДОРАМА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район „К. село“, [жк], [улица], ет. партер, офис 2, представлявано от управителя Г. И. Г. срещу Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, Национално тол управление, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. ал. 3 във вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лева за извършено административно нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.