

# Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1800** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.35 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. И. И., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат П., редовно преупълномощен от адвокат К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – КМЕТ НА РАЙОН „М.“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да отхвърлите жалбата. Моля да допуснете до разпит 2 свидетели при режим на довеждане, които са служители на район „М.“, за установяване на факти, които сме посочили в писмения отговор и във връзка с поставената оценка на жалбоподателя.

СЪДЪТ – Тези служители какви са, оспорващият подчинен ли е на тях?

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Това са служители, които са били подчинени на оспорващия.

СЪДЪТ – Имат ли имена тези свидетели?

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Можем с допълнителна молба да представим имената.

СЪДЪТ – Те въсщност какво ще установяват?

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – При поставянето на оценката са взети мнения на служители за изпълнението на задълженията на жалбоподателя както в индивидуалния работен план, така и по длъжностната характеристика. Имат преки наблюдения за работата на същия. Така ще установим мотивите за поставянето на тази оценка и съответно издаването на заповед въз основа на нея.

АДВОКАТ П. – Противопоставям се на искането, тъй като смятам, че в случая е трябвало информацията от тези служители да залегне в оценката, в Заповедта, а не в момента да дават показания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 20.02.2024 г., приложените към молба от 28.02.2024 г., приложените към молба от 21.03.2024 г. и приложените към молба от 02.04.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че на страните следва да бъде дадена възможност да формулират доказателствени искания и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозиранни искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 25.06.2024 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: