

РЕШЕНИЕ

№ 6415

гр. София, 27.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2884** по описа за **2024** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Т. Б. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място], с адрес [улица] срещу Решение № 787 от 14.02.2024 г., постановено по НАХД № 12331 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение (НО), 17 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) 11-01-183/25.08.2022 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на Т.Б. е наложено, на основание чл. 256, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), административно наказание „глоба“ в размер на 24506.64 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1, във вр. чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП.

Касаторът сочи, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че „Монтажи“ ЕАД не е публичноправна организация по смисъла на § 2, т. 43 от ДР на ЗОП, поради което и представляващият го изпълнителен директор не може да носи отговорност като възложител, по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 14 от ЗОП. Позовава се на разпоредби от Устава на дружеството, като се прави разграничение между собственика на капитала „Държавна консолидационна компания“ (Д.) ЕАД и упражняваните права от принципала – министъра на икономиката, който макар да

може да избира и освобождава членовете на съвета на директорите, не отговаря за задълженията и не поема финансовите рискове от дейността на дружеството. Посочено е още, че дружеството самостоятелно поема финансовия риск от дейността си, както и че е получавало финансови средства на договорно основание, а не в условията на пряко финансиране с публични средства, поради което не са налице кумулативните предпоставки на § 2, т. 43 от ДР на ЗОП. Твърди се също, че не бил налице и другия изискуем признак, а именно дружеството да е създадено с конкретната цел да задоволява нужди от общ интерес, които нямат промишлен или търговски характер, доколкото същото действа на пазарен принцип и с цел реализиране на печалба, която след това да изплаща като дивидент към държавата. В този смисъл се позовава на Доклад № ДИД2-СФ-22/01.06.2021 г., изготвен от АДФИ, в който при проверка на идентични обстоятелства е обективизиран извод, че дружеството не е публичноправна организация по смисъла на ЗОП. Прави искане за отмяна на решението и наказателното постановление

В съдебно заседание, касаторът редовно призован не се явява лично и не се представлява. Депозирани са по делото становище, с което последният поддържа жалбата и моли решението на въззивния съд като неправилно да бъде отменено. Не претендира за разноски.

Ответникът по касационната жалба – директорът на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ), чрез юрк. Г., оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да се остави в сила. Счита, че постановеното въззивно решение е правилно и законосъобразно. Депозирани са подробни писмени бележки, ведно със съдебна практика, в подкрепа на изразеното становище. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, Х. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Обжалването съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

С обжалването решение предмет на касационната проверка Софийски районен съд, Наказателно отделение (НО), 17 състав, е потвърдил Наказателно постановление (НП) 11-01-183/25.08.2022 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на Т.Б. е наложено, на основание чл. 256, ал. 1 от Закона

за обществените поръчки (ЗОП), административно наказание „глоба“ в размер на 24506.64 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1, във вр. чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП. Установено е, че Т. Б. Д. е изпълнителен директор на търговското дружество „Монтажи“ ЕАД, чийто едноличен собственик на капитала е „Държавна консолидационна компания“ ЕАД. Последното дружество е със 100 % държавно участие, а правата на българската държава се упражняват от министъра на икономиката.

Предметът на дейност на „Монтажи“ ЕАД – [населено място] е уреден в чл. 5 от Устава на дружеството, а именно: производствена, инженерингова, комисионна и търговска дейност в страната и чужбина, маркетинг, проектантска, консултантска и предприемаческа дейност, монтаж, вътрешен и международен туризъм и хотелиерство, лизинг, реклама, организиране и провеждане на търгове, контрол по заварки, заваръчни съединения, електроконтрол, извършване на обучение за професионална квалификация, отдаване под наем на движимо и недвижимо имущество, както и всяка разрешена от закона дейност. „Монтажи“ ЕАД – [населено място] е сред търговските дружества по чл. 4, т. 4 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ), по отношение на които се осъществява държавната финансова инспекция, тъй като в капитала му участва с блокираща квота лице по чл. 4, т. 3 от ЗДФИ.

Със Заповед № ФК-10-968/23.07.2021 г. директорът на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ) възложил финансова инспекция на „Монтажи“ ЕАД – [населено място], определил нейния обхват, състава на проверяващия екип и срока за извършването ѝ. Тя е изменена с последващи заповеди в частта на срока, като същият многократно е удължаван. Производството е било временно спряно респ. възобновено, като окончателна крайна дата за приключване на инспекцията е определена 07.03.2022 г.

В хода на финансовата инспекция е проверена дейността на дружеството за времето от 01.01.2017 г. до 30.04.2021 г. Резултатите са отразени в Доклад № ДИД2-СФ-22/01.06.2021 г. (приложен към преписката). Установено е, че в проверявания период дружеството е извършвало следните дейности от общ интерес: дейности, свързани с проектиране, ремонт и реконструкция на язовирни стени и съоръженията към тях на язовири, които са общинска или държавна собственост и които се нуждаят от спешен ремонт; дейности, свързани с изграждане на нов правителствен комплекс, построяването на който е с цел да продължи реализирането на концепцията, заложената в Общия устройствен план на С. в посока изнасяне на административни сгради извън градския център и развитие на вторичен градски обслужващ център, съобразно решения на Министерски съвет; дейности, свързани с техническа ликвидация и преодоляване на вредните последици при въгледобив и пречистване на различни обекти и т.н.

Установено е, че дружеството е включено в Централен професионален регистър на строителя, в Списък на строителите от област С. град и С. област, одобрени за строежи от първа и пета категория, съгласно чл.5, ал.1, т.3 и ал.4 от Правилника за реда за водене и вписване в Централния професионален регистър на строителя. Тази информация е публично оповестена на интернет страницата на К. на строителите в България. В тази връзка, от страна на проверяващия екип е прието, че „Монтажи“ ЕАД осъществява дейността си в конкурентна среда. В доклада изрично е отбелязано, че съгласно чл. 1, ал. 3 от устава на дружеството, то отговаря за своите задължения с

имуществото, което притежава и не носи отговорност за задълженията на едноличния собственик на капитала, а съгласно ал. 4, едноличният собственик на капитала не отговаря за задълженията на дружеството. Направен е извод, че „Монтажи“ ЕАД се стреми да реализира печалба от основната си дейност в условията на пазарна конкуренция и самостоятелно отговаря за загубите от дейността си. С оглед на това, по отношение на него „не е изпълнено едно от кумулативно приложимите законови изисквания, а именно посоченото в § 2, т. 43, б. “а“ от ДР на ЗОП, поради което дружеството не следва да бъде определено като „публична организация“, а представляващият го – като публичен възложител по смисъла на чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП“.

В доклада са обективирани и констатациите на проверяващия екип действия относно принципите и начина, по който „Монтажи“ ЕАД е избирало контрагентите си и доставчиците на суровини и материали. Отбелязано е, че съгласно предоставените Вътрешни правила за избор на контрагенти и доставчици, одобрени от Съвета на директорите на 04.06.2018 г., експертният съвет на дружеството, след дефиниране на конкретен договор и изясняване на дейностите по изпълнение, извършва проучване на пазара и участниците в него, които биха били потенциални контрагенти. Според резултатите от проучването се отправят покани за представяне на оферти до минимум две или повече дружества, като с приоритет се изпращат покани до минимум две дружества, с които „Монтажи“ ЕАД има сключени рамкови договори.

Установено е също от фактическа страна, че на 21.05.2020 г. в [населено място] е сключен договор за изработка със страни „Монтажи“ ЕАД като възложител - представлявано от жалбоподателя Д. в качеството му на изпълнителен директор на юридическото лице и „Нивел строй“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] като изпълнител - представлявано от управителя В. Р.. По силата на постигнатото споразумение изпълнителят се е задължил да предостави на възложителя за временно и възмездно ползване транспортни средства, строителна механизация и оборудване, както и да извърши доставка на материали и изделия за обект „Реконструкция на главен клон II от водоснабдителната мрежа в [община]“. Строителните съоръжения били описани в Приложение № 1 към договора, като същите следвало да бъдат предоставяни на възложителя в срок от 1 ден от получаването на негова устна заявка, а фактическото им предаване се удостоверявало с изготвянето на приемо-предавателен протокол. Материалите и изделията за изпълнението на обекта пък били описани в Приложение № 2, което било неразделна част от договора и също предполагало идентични условия за отправянето на предварителни заявки. Като насрещна престация възложителят поел задължение да заплаща на изпълнителя възнаграждение, състоящо се от дължим наем за предоставеното за ползване оборудване и суми за доставка на строителни материали и изделия. Уговорено било общата стойност за изпълнение на предмета на договора да се определя след подписването на съответните приемо-предавателни протоколи.

След приемане на отправените предложения била предоставена необходимата техническа механизация, описана в приемателен протокол от 23.06.2020 г., с която били извършени дейности по проектиране, строителство и авторски надзор на обект „Реконструкция на главен клон II от водоснабдителната мрежа в [община]“. Общата парична равностойност на извършените дейности възлизала на 158 450.00 лв. без ДДС или 190 140.00 лв. с включено ДДС, за която на 23.06.2020 г. възложителят издал фактура № [ЕГН]/23.06.2020 г. На 15.07.2020 г. бил подписан последващ

приемо-предавателен протокол, в който било удостоверено извършването на дейности със строителна механизация. Общата стойност на извършените услуги била 160 350.00 лв. без ДДС или 192 420.00 лв. с включено ДДС, като същата била фактурирана в първичен счетоводен документ с № [ЕГН]/15.07.2020 г. За осъществените трансакции са издадени 2 броя счетоводни документа, въз основа на които са наредени съответните вътрешнобанкови преводи в полза на изпълнителя. В платежното нареждане за втория превод било изрично отбелязано, че изпълнението на плащането е осъществено на 28.07.2020 г. Към този момент, общата стойност на извършените от страна на „Монтажи“ ЕАД разходи за извършените работни дейности с предоставената от изпълнителя механизация по договора за изработка от 21.05.2020 г., сключен с „Нивел строй“ ЕООД, възлизала на сума в общ размер на 318 800.00 лв. без ДДС или 382 560.00 лв. с ДДС.

Във връзка с горните факти, на 25.08.2022 г. Г. Т. на длъжност главен финансов инспектор в АДФИ съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 11-01-183/02.03.22 г. срещу Т. Б. Д. за осъществено от последния административно нарушение по чл. 17, ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „Б“ от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., доп., бр. 23 от 14.03.2020 г., в сила от 14.03.2020 г.). Актът е предявен и подписан от сочения за нарушител. Срещу него е постъпило възражение, като след проверка по реда на чл.52, ал.4 от ЗАНН, базирайки се на събраните по преписката доказателства административнонаказващият орган приел за неоснователни възраженията на Т. Д., като приел, че са налице основанията по чл. 53 от ЗАНН и издал наказателно постановление, с което на основание чл. 257 от ЗОП ангажирал административнонаказателната му отговорност за нарушението по-горе.

За да потвърди наказателното постановление въззивният съд от правна страна е приел, че съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП изхождат от съответните длъжностни лица, в пределите на тяхната материална и териториална компетентност по смисъла на чл. 261, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, както и приложената към материалите на делото Заповед № ЗМФ-674/05.08.2022 г. на Министъра на финансите. Въз основа на извършената служебна проверка съдът е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП е спазена изискуемата писмена форма и реквизити. Възприел за спазени и давностните срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, тъй като в случая приоритет следва да се даде на специалния закон – ЗОП, като в разпоредбата на чл.261, ал.1 е предвидено, че актовете за установяване на нарушения по този закон се съставят от длъжностни лица на Агенцията за държавна финансова инспекция в срок 6 месеца от деня, в който нарушителят е открит от органи на агенцията при извършване на финансова инспекция или проверка, но не по-късно от три години от извършването на нарушението.

Съдът е приел, че „Монтажи“ ЕАД е организация от публичния сектор по смисъла на § 2, т.43 от ДР на ЗОП. Като такава средствата, които се получават и разходват от „Монтажи“ ЕАД се явяват „публични средства“ и тяхното разходване следва да е подчинено на правилата, разписани в ЗОП, както и че дружество е публично-правна организация, а нейният Изпълнителен директор се явява публичен възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 14 от ЗОП. Вследствие на което съдът е извел правни изводи, че Т. Б. Д. (като Изпълнителен директор на „Монтажи“ ЕАД и възложител по смисъла на чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП) следва да носи административно - наказателна отговорност за неспазване на чл.17, ал.1, вр. чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП. СРС е приел, че нарушението

не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. С тези мотиви съставът на СРС е потвърдил процесното НП.

Касационната инстанция, при служебната проверка на атакувания съдебен акт съобразно изискванията на чл.218, ал.2 от АПК, не констатира основания за нищожност и недопустимост на същия.

Въззивното съдебно решение е неправилно.

Районният съд е изяснил обективно, всестранно и изцяло релевантните за случая факти, но неправилно е споделил тезата на ответника по касация за това, че Т. Б. Д., в качеството му на изпълнителен директор на „Монтажи“ ЕАД е имал качеството „възложител“, по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 14 ЗОП.

Необоснован и незаконосъобразен е извода на СРС, че „Монтажи“ ЕАД притежава качеството на публичноправна организация по смисъла на ЗОП, респ. е налице основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на изпълнителния директор на дружеството.

Дефинициите, които са приложими и следва да бъдат разгледани са тези, които са само по смисъла на ЗОП, а не по смисъла на други закони, доколкото нарушението, за което е съставен АУАН и издадено НП е по ЗОП.

Легална дефиниция на „публичноправна организация“ се съдържа в разпоредбата на § 2, т. 43 от ДР на ЗОП, съгласно която, това е юридическо лице, за което са изпълнени следните условия: а) създадено е с конкретна цел да задоволява нужди от общ интерес, които нямат промишлен или търговски характер и б) финансирано е с повече от 50 на сто от държавни, териториални или местни органи или от други публичноправни организации, или е обект на управленски контрол от страна на тези органи; или има управителен или надзорен орган, повечето от половината от членовете на който са назначени от публичен възложител по чл. 5, ал. 2, т. 1–14. Нуждите от общ интерес имат промишлен или търговски характер, когато лицето действа в нормални пазарни условия, стреми се да реализира печалба, като самостоятелно понася загубите от извършване на дейността си.

Условията по б.„а“ и б.„б“ следва да са налице едновременно, поради което преценката следва да бъде направена за наличието на всяко едно от тях.

По смисъла на т. 43а от § 2 на Допълнителните разпоредби на ЗОП, публични средства са тези по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗФУКПС, а именно средствата, които се събират, получават, съхраняват, разпределят и разходват от организациите от публичния сектор.

Съгласно чл. 1, ал. 3 от Устава на „Монтажи“ ЕАД, дружеството е самостоятелно юридическо лице, отговаря за своите задължения с имуществото, което притежава, и не носи отговорност за задълженията на едноличния собственик на капитала. Съгласно чл. 1 ал. 4 от устава, едноличният собственик на капитала не отговаря за задълженията за дружеството. Видно е също така, от многобройните доказателства по делото, а е установено и от проверяващия екип и отразено от него в Доклад № ДИД2-СФ-22/01.06.2021 г., че дружеството упражнява дейност като се стреми да реализира печалба. В съответствие с устава си то самостоятелно понася загубите си, а едноличният собственик на капитала му „Държавна консолидационна компания“ ЕАД не носи отговорност за тях. Това следва и от чл. 5 на устава, в който е записано, че „Монтажи“ ЕАД е учредено, за да упражнява подробно описана търговска дейност, а последната (по арг. от чл.4) не е ограничена със срок или цел, т.е. дружеството е създадено, за да реализира печалба в условията на пазарна конкуренция и самостоятелно да отговаря за загубите си.

„Монтажи“ ЕАД не е организация, а търговско дружество, което е създадено с цел

осъществяване на производствена, инженерингова, комисионна и търговска дейност, монтаж, вътрешен и международен туризъм и хотелиерство, лизинг, реклама, организиране и провеждане на търгове, контрол по заварки, заваръчни съединения, извършване на обучения за професионална квалификация, отдаване под наем на движимо и недвижимо имущество, както и всяка разрешена от закона дейност. Целта, с която е създадено търговското дружество има промишлен и търговски характер. Търговското дружество осъществява дейността си в нормални, конкурентни пазарни условия, стреми се да реализира печалба и отговаря самостоятелно за загубите със собственото си имущество като самостоятелно юридическо лице. От събраните по делото доказателства не се установява, нито се навеждат доводи, да е налично пряко финансиране с публични средства на „Монтажи“ ЕАД, както и да са предоставени безвъзмездно бюджетни субсидии и публични средства, относими към процесния период. Тъкмо обратното, видно е, че дружеството сключва своите търговски договори и извършва всичките си дейности в нормални пазарни условия, от свое име и за своя сметка и търпи всички последици самостоятелно. Необходимо е да бъде извършвана преценка за всеки конкретен случай относно произхода на съответните средства и притежават ли те качеството на „публични средства“. Според практиката на Европейския съд финансиране с публични средства означава прехвърляне на финансови средства без насрещна престация, а в конкретната хипотеза плащането е във връзка с изпълнение на договор.

Не се спори по делото, че „Монтажи“ ЕАД е търговско дружество, чийто едноличен собственик на капитала е „Държавна консолидационна компания“ ЕАД. От своя страна, последното дружество също е със 100 % държавно участие, а правата на българската държава се упражняват от министъра на икономиката. Установено е в хода на финансовата инспекция и е обективизирано в изготвения и приет по делото Доклад № ДИД2-СФ-22/01.06.2021 г., че съгласно чл.15, ал.2, б.“г“ от Устава на „Монтажи“ ЕАД, едноличният собственик на капитала /т.е. държавата, чрез създаденото от нея дружество/ избира и освобождава членовете на съвета на директорите. Изискването по § 2, т.43, б.“б“ от ДР на ЗОП обаче е за наличието на финансиране с повече от 50 на сто от други публично правни организации. В процесния случай това обстоятелство не е изяснено. Не е установено дали средствата, предоставени от Министерски съвет в полза на „Държавна консолидационна компания“ ЕАД, са предоставени като държавна помощ, или пък в резултат на възмездна сделка. Изискването на закона е финансирането да е с повече от 50 на сто, което обстоятелство несъмнено предполага установяване на обстоятелството от какво са формирани приходите на съответното дружество за съответната календарна година, и дали повече от 50 на сто от тези приходи представляват финансиране от публично-правна организация. Това не е било изследвано в процесния случай.

Следователно не е изпълнено изискването на б. „а“ от § 2, т. 43 от ДР на ЗОП, като „Монтажи“ ЕАД неправилно е определено от административнонаказващият орган като „публична организация“ по смисъла на § 2, т. 43 от ДР на ЗОП. Т. Б. Д. в качеството му на изпълнителен директор на „Монтажи“ ЕАД неправилно е определен като публичен възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 14 от ЗОП. Такъв е и изводът на АДФИ в Доклад № ДИД2 – СФ – 22/01. 06. 2021 г. за извършена финансова инспекция на „Монтажи“ ЕАД. В доклада изрично е посочено, че „Монтажи“ ЕАД не следва да се счита за „публично-правна организация“ по смисъла на § 2, т. 43 от ДР на ЗОП, а неговият представляващ за възложител по смисъла на чл. 5, ал.2, т. 14 от ЗОП. Изпълнителният директор на „Монтажи“ ЕАД не е и възложител за конкретен случай по смисъла на чл. 6, ал.1, т.2 от ЗОП, предвид стойността на възложените услуги, които са под прага, посочен в правната норма.

С оглед на гореизложеното, настоящият касационен състав на Административен съд София-град приема наказателното постановление, предмет на съдебен контрол, за незаконосъобразно, поради което същото следва да бъде отменено. Като е стигнал до друг извод, Софийски районен съд е приложил неправилно закона, поради което е налице касационно основание чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, във вр. с чл.63, ал.3, т.1 от ЗАНН за отмяна на постановеното от него решение.

На основание чл.222, ал. 1 от АПК обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да се отмени наказателното постановление.

По разноските по производството:

При този изход на делото право на разноси притежава касаторът, но предвид липсата на искане в тази насока от негова страна, касационният съдебен състав не следва да присъжда разноси.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София - град, XXII Касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 787 от 14.02.2024 г., постановено по НАХД № 12331 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение (НО), 17 състав, и вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 11-01-183/25.08.2022 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на Т. Б. Д. е наложено, на основание чл. 256, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), административно наказание „глоба“ в размер на 24506.64 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1, във вр. чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.