

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4896** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НИК ТРЕЙДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД – редовно призовано на посочения от него адрес, като в призовката е вписано, че същата е получена от адв. Б., надлежно упълномощен, видно от представеното на лист 149 пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОБЖАЛВАНЕ“ В ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован.

В залата се явява юрк. К., която представя пълномощно от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С..

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че по погрешка е конституирал като ответник по делото началник на Отдел „Обжалване“ в Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при ЦУ на НАП.

ЮРК. К.: Не правя възражение за нередовното призоваване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник началник на Отдел „Обжалване“ в Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при ЦУ на НАП.

КОНСТИТУИРА като ответник в производството по административно дело № 4896/2023 година директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна

практика“, при ЦУ на НАП.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Ник трейдинг компани“ ЕООД, чрез управителя Н. З. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002220002717-091-001/16.12.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, [населено място], в частта, в която е потвърден с Решение № 292/06.03.2023 г. Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика, при ЦУ на НАП.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че жалбоподателят не се е възползвал от възможността да поиска събирането на допълнителни доказателства, съгласно дадените му указания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, при така разпределената доказателствена тежест и при липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя. По подробно, изложени мотиви в решението на директора на ДОДОП, моля да потвърдите издадения РА. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ

СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: