

Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4213** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,21 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Х М“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я. - редовно призована, явява се лично.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К. .

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 26.01.2022г. ,в която изразява становище по

неизготвянето на заключението и моли за допълнителна възможност да го изготви.

Страните /поотделно/ - да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението за следващо с.з

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението за следващо с.з

Съдът е допуснал събиране на доказателства чрез разпит на двама свидетели.

Адв. И. - Водя единия свидетел. По отношение на свидетеля П. П. е под карантина и моля да бъде заменен със З. Х., който вода днес, за което представям молба. Представям трудовия договор на свидетеля.

Прокурорът – Няма пречка за бъде заменен свидетелят.

Съдът намира, че няма пречка да бъде заменен свидетелят П. П. със свидетеля З. Н. Х..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

З. Н. Х. ЕГН [ЕГН], неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

Работя при жалбоподателя като кантарджия.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. К. Й. ЕГН [ЕГН] , неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

В момента не работи никъде. До 2019г, м. септември е работил при жалбоподателя.

Съдът освободи свидетеля Г. Й..

Пристъпва към разпит на свидетеля З. Х..

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза:

Към момента работя при жалбоподателя, работя там повече от 20 години. Започнах като общ работник, от 2000 г съм кантарджия. Има създадена организация на покупките и продажбите на метални отпадъци в отделните бази. Ръководителите на базата създават организацията. Като дойде доставчик с материал, аз го измервам. Вкарва се номера на превозното средство и отива в съответния склад за разтоварване. Има склад цветни и черни метали, в зависимост от това с какво е натоварен. Отива в съответния склад, където има общи работници. Разтоварва се, сортира се. След разтоварване се връща празно превозното средство на кантара, издава се кантарна бележка, на база на която се издава складова разписка, т.е материала влиза в склада, с

килограми, с цени. Това се прави в два екземпляра. Единият за нас, другият за контрагента доставчик. На база на тази складова разписка фирмата доставчик издава договор, сертификат и фактура, която се праща към нашето счетоводство и се плаща по банка. Всичко минава през кантара. Не би следвало да има разлика между базите, естеството на работа е едно и също. За периода 2014- 2016 г работих в базата С., в [населено място], и до днес съм там. За този период доставчиците са били много: „Е.“, „Метал К.“, „Метал 7“ и др. Транспортът на отпадъците беше и с наш транспорт или доставчика го кара със собствен транспорт. Има товарителници. Едното копие от товарителницата остава при нас, другия при тях.

Страните/поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи от залата свидетелят З. Х. и покани в залата Свидетелят Г. Й..

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза:

През 2014 - 2016 г съм работил в „Х. металс“ по длъжностна характеристика като ръководител звено, управител на база П., към „Х. металс“. Базата, в която работих това е най – голяма за централна Б.. водим се крайна база. От всички доставчици от региона изкупувахме черни и цветни метали, излезли от употреба автомобили, батерии и други. Работи се по закона за управление на отпадъците. Сключват се рамкови договори с доставчиците. Идва фирма, сключва рамков договор, доставя черни и цветни метали. Постъпва стоката, минава през кантара. На кантара се извършва едно окачествяване на металите. Може да има неметални съдържание и т.н. Правят се съответните отбивки. Нещата се документират и се включват в склада на базата. След като се съберат необходимите количества, ние имаме договори например със стомана П. или чужди фирми и съответните неща се извозват към клиента. Стоката постъпва по два начина или с транспорт на доставчика или с наш транспорт по договореност, в зависимост по договореност. Всички документи се прилагат към цялата документация, рамков договор, фактури от доставчика, документи от транспорт. За периода 2014 -2016 г имаше доста доставчици като: „Х.“, „Е.“, „Т. метал“.

Адв. И. – Нямам повече въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Адв И. – На 09.09.2021г. сме представили писмени документи по опис, които са представени на прокуратурата на флаш памет. Дадена е възможност на ответника да изрази становище по тях. Поддържам искането да бъдат приети.

Съдът констатира, че в предходно с.з е дадена възможност на ответника да изрази становище по представените писмени документи с искане за приемането им като доказателство по делото описани на л. 343 от делото в молба от 09.09.2021 г.. Описът на доказателствата поради големият обем е обособен в приложения / 3 бр. класьори/. В молба от 09.09.2021 г.в рамките на указания срок не е взето становище от страна на ответника. Прокуратурата е изразила становище в с.з.

Съдът намира същите за относими към предмета на делото, поради което определи

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото описаните писмени документи в молба на жалбоподателя от 09.09.2021г. по опис, който опис, поради големия си обем е обособен в три класьора като приложения към делото.

Съдът предложи дата за следващо съдебно заседание датата 31.03.2022 г.

Вещото лице- Поради големия обем на доказателства няма да мога да изготвя заключението за тази дата.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.04.2022 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: