

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **329** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Б., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

В залата се явява преводачът К. Х., на 43 г., българин, българско гражданин. Същият представи потвърждение от Министерство на външните работи, със списък на преводите, от 2018 година, съгласно което същият е преводач от български език на северно-македонски език и обратно.

СЪДЪТ на основание чл. 14 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА К. Х. за преводач по настоящото дело от български език на северно-македонски език и от северно-македонски език на български език.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не е внесен депозита за преводача.

АДВ. Ш.: Днес жалбоподателят ми предостави определената от съда сума за депозит на преводача, която поемам ангажимент след съдебно заседание да внесе лично по депозитната сметка за ВЛ на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ш. от 12.03.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис.

Същата СЕ ВРЪЧИ за запознаване на ответната страна.

ДОКЛАДВА писмена молба депозирана от ответника на 29.01.2024 г.

Препис от молбата СЕ ВРЪЧИ на ответната страна.

ДОКЛАДВА постъпилата писмена молба на 16.01.2024 година от адв. Ш., с приложен отказ от 22.11.2023 г.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Моля да се приемат представените с молбата от 12.03.2024 г. писмени доказателства. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Да се примат представените с молба от месец януари 2024 година писмени доказателства, за които считам, че повечето се съдържат по АП и заради това сме запознати с тях. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ш.: Жалбоподателят би искал да ангажира свидетелски показания относно полагането на труд по представения трудов договор и за реалното пребиваване в страната.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. /чрез преводача/: Ще се постарая да ангажирам свидетели за следващото съдебно заседание при режим на довеждане в съдебната зала. Те ще установят и докажат, че съм работил от вкъщи и че съм работил за дружеството. Работил съм и от [населено място] и от М.. Понеже не съм имал право от 30 дни да влизам, в рамките на 180 дни, и заради това работя от вкъщи, в М.. Бих искал да допълня и да заявя, че когато подадох документите в Министерството на вътрешните работи, представихме два нотариални акта, като доказателство, че имам два апартамента, които се намират в [населено място]. След посещението на служителите от страна на миграционната служба, нотариалният акт, който бе задържан в миграционната служба, междувременно за имота, за който се отнася този акт е бил продаден. Ние представихме и двата нотариални акта. Ние използваме втория имот, от втория нотариален акт. Ние все още използваме този имот. Отказът е в момента, в който органите и служителите на Дирекция „Миграция“ са направили посещението на имота, тъй като са им представени два нотариални акта. Този акт, за който се отнася, вече е бил продаден - този апартамент. Според мен това е причината за отказа. Не знам и не мога да кажа как е приключило това. Имам два апартамента на един и същ адрес. Апартаментите се намират на адреса: [населено място], п.к. 2760, Комплекс „П. голф“ (Pirin Golf & Country Club). Посоченият в Нотариален акт 289 от 2023 г. апартамент е продаден. Аз живея в другия апартамент. Ние сме дали двата нотариални акта. Ние сме казали в дирекция Миграция, че единият апартамент е процес на продажба, а в другия живеем, го използваме. Заявихме пред служителите, че единия апартамент е в процес на продажба. Дирекция Миграция са посетили имота, който е бил в продажба. Най-вероятно са посетили имота и от там са ги уведомили, че апартаментът е продаден. Другият нотариален акт, който сме представили и сме използвали го няма в преписката или Дирекция „Миграция“ не е извършила

посещение на място, на него. На един адрес са двата имота, двата апартамента. В Pirin Golf & Country Club са, там е комплекс. Исканият от мен свидетел може да докаже, че ние сме живели и че живеем в апартамента. Също така, Дирекцията е заявила, че съм работил само 6 дни в месеца, в компанията, а аз имам представени доказателства, че до 31.12. съм заплатил всички задължения, заплати от работодателя, като доказателство, че работя.

ЮРК. Ч.: Противопоставям се на искането за двама свидетели при режим на довеждане, тъй като безспорно по АП са представени, както заяви и жалбоподателя лично, два нотариални акта, но отбелязвам, че двата нотариални акта се отнасят за един и същ имот, т.е. нотариален акт № 444 от 2022 г. за придобиване на имота, на който жалбоподателят е пребивавал безспорно и е бил негова собственост до 21.06.2023 г., когато видно от нотариален акт № 289 от 2023 г., същия имот е продаден на Я. П. П., т.е. имотът само за сведение, подадена заявление от чужденеца за получаване на постоянно пребиваване в Република България е от 29.06.2022 г. ,т.е. 8 дни след изповядването на сделката, т.е. жалбоподателят е знаел, тъй както в негово присъствие е изповядана сделката, за продажба на посоченото от него жилище. За това е безспорно е доказано, че същият е декларирал неверни данни, тъй като една седмица преди това е продал посочения имот в заявлението за пребиваване в Република България. В преписката по заявлението за постоянно пребиваване е подаден само един единствен нотариален акт за собственост, който след това е продаден, но не и за втори имот. Представя се нотариален акт за имот, който е неизвестен за дирекцията, същият е след датата. Вторият нотариален акт не е представен на дирекция Миграция или на група Миграция към ОД МВР Благоевград за приобщаване към преписката по издаването му. Този факт за второ жилище не е известен на дирекция Миграция към момента на постановяването му – на процесния отказ. Това е безспорно доказано. Не считам, че са нужни свидетелски показания, които да докажат нещо, което е доказано безспорно с документите представени по делото. Тъй като към момента на издаване на процесния отказ установените безспорно доказателства, приложени по преписката относно сключеното трудовото правоотношение между цитираната форма и жалбоподателя, не считам, че са необходими допълнителни доказвания за същото. Безспорно има сключен договор, но това не санира декларирането на неверни данни за адреса на който ще пребивава. Това е основата на отказа.

АДВ. Ш.: Оплакването на жалбоподателя е, че дирекция Миграция е знаела за съществуването на два недвижими имота, за което имаше направено изявление, че са представени два нотариални акта, а това, че дирекция Миграция двустранчиво е обработила и е взела предвид информацията само в отчужденият имот, сочи освен за непълнота от проверката, но и злонамереност по отношение на заявителя. Следва да направим и разграничение между пребиваване на посочения адрес, притежание на собственост на посочения адрес, както заяви жалбоподателят: на един и същ адрес, в затворен комплекс, те притежават два недвижими имота. Проверката на дирекция Миграция е била отново едностранчива относно факта на пребиваване на жалбоподателя в комплекса. Присъдили се и се задоволявайки само в факта на отчуждения имот, което буди съмнение дали същите са посещавали комплекса и дали същите са разговаряли действително с лице от комплекса. Тъй като е било ясно, че г-н И. Б. и съпругата му са притежавали два имота. Странно защо дирекция Миграция не е извършила проверка при търсенето на г-н И. Б. и неговата съпруга за пребиваването

им в комплекса. Аз бих искал сведение за това. Съвсем нормално и естествено е непознати лица на тази двойка, макар и визуално да разпознава доверителя ми, да не са наясно за притежанията им и имота им, в комплекса. С оглед на изложеното безспорно е и непредставянето в пълнота достоверната информация. Обратно на това административният орган не е положил усилия да събере в пълнота такава по административната преписка, каквато е било и неговото задължение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. /чрез преводача/: В подаденото от мен заявление съм посочил двата нотариални акта.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в заявлението е посочено за адрес в РБ един адрес: област Благоевград, [улица], [жилищен адрес] данни за друг имот няма в преписката заявление.

АДВ. Ш.: Дирекция Миграция не е събрала информация, дали този имот е на г-н И. Б..
ЮРК. Ч.: На посочения от -н И. Б. адрес в ап. 4 е и направена проверката, което е установено с писмени документи по преписката, относно с кое длъжностно лице от комплекса е говорено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. /чрез преводача/: Ние сме дали два нотариални акта на дирекция Миграция, които не са приложени по преписката.

ЮРК. Ч.: По отношение на ап. 4, той е продадения имот № 289, там изрично е споменато, че този имот деклариран в заявлението е продаден преди една седмица, преди подаване на заявлението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. /чрез преводача/: В началото на нотариалния акт пише, че е продаден за ет. 2, ап 4.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по АП са представени два нотариални акта, които касаят закупуването и продажбата на апартамента, посочен в заявлението на жалбоподателя.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

С оглед днешното изявление на ответника приема за установено, че жалбоподателят има сключен трудов договор и е полагал труд за работодателя си - „Пеш неш логистик“ ООД.

Също така предвид констатацията, че жалбоподателят е посочил единствен адрес, а именно: област Благоевград, [улица], [жилищен адрес] в комплекс Pirin Golf & Country Club, за който е представил нотариален акт, НАМИРА за неотнормими доказателствените искания, че е живял на адрес различен от посочения в заявлението, и който органите на Дирекция „Миграция“ не са могли да го проверят, предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за допускане на двама свидетели, при режим на довеждане.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба, депозирана на 12.03.2024 година от името на жалбоподателя под опис.

ПРИЕМА представяните писмени доказателства към молба от 29.01.2024 г. от ответника под опис.

СЪДЪТ, с оглед данните по подаденото заявление и представената АП, допълнително представените доказателства и днес изяснените обстоятелства, предвид правомощието

на съда по чл. 142 от АПК - да преценява законосъобразността на административния акт към момента на издаването му, КОНСТАТИРА, че с допълнително предоставените и днес приети доказателства от адв. Ш., не са налице обстоятелства, който административния орган е могъл да съобрази, обратното - налице са обстоятелствата, които обосновават ново заявление за пребиваване и са неотнормими към процесния отказ.

Предвид изложеното и въз основа на приетите доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед проверката, която следва да извърши по реда на чл. 170 от АПК, а именно: фактите и обстоятелствата по АП, и заявлението на жалбоподателя и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Ш.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените отказа на Дирекция „Миграция“, като неправилен и незаконосъобразен, и да върнете преписката на административния орган, с указания по преценка на ангажираните доказателства за наличието както на пребиваването на Б. и на полагането на неговия труд, за което ще представим писмени доказателства. Претендирам разноски по инкорпорирания списък към жалбата. Не мога да споделя разбирането си на изложеното от настоящия съдебен състав, че е било изяснено пребиваването на г-н Б., че административният орган не е могъл и не е следвало да събере факти и доказателства за действителното му пребиваване на територията на Република България, тъй като с такава възможност същият е разполагал. Оплакването на г-н Б. е, че административният орган е приел, но не е отразил два нотариални акта за неговата собственост, а знаейки изначало за факта, че един от имотите, на който Б. е съсобственик, е бил отчужден, още при неговото заявление за получаването на статут, се е фиксирал именно в това обстоятелство, игнорирайки притежанието на последващи имот и пребиваването на Б. в него. За мен очевидно се касае за злоупотреба на административния орган и недостатъчна ориентация за обстоятелствата, за това какво точно и как следва да направи при своето кандидатстване, разчитайки на добросъвестността и указанията на административните органи, които очевидно е, че липсват. Просто е бил насочен погрешно. В тази връзка се споделят и изводите на съда за недопустимост и неотнормимост на призоваването на свидетелите и ангажирането на доказателства, чиито г-н Б. е посочил именно на административния орган. А, отчуждаването на имот не се съизмерва с факта на пребиването в същия имот.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. /чрез преводача/: Още един път искам да заявя, че договорът, т.е. нотариалният акт, който съм приложил към преписката го няма в Дирекция „Миграция“. Аз не знам къде е този акт.

АДВ. Ш.: В какъв смисъл го няма – че са го укрили, че го няма в преписката?

ЮРК. Ч.: Моля да не се насочва свидетеля в изказванията му.

СЪДЪТ ПРИКАНВА страните към добрия тон в съдебната зала.

АДВ. Ш.: Заявихме, че жалбоподателят е представил 2 нотариални акта към преписката, но единият го няма.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. /чрез преводача/: Искаме от съда да произнесе правилно решение. Аз пребивавам на адреса. Имотът го ползвам, както и към момента на

извършване на проверката.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. На първо място, безспорно е доказано, че чужденецът подава молба за предоставяне на статут на постоянно пребиваване в Република България на 29.06.2023 г., а сочи като адрес имот, който безспорно е продаден на 21.06.2023 г. Безспорно е и че по АП съществуват 2 нотариални акта, представени от жалбоподателя, като и двата са за един и същ имот. Единият е за придобиване на имота, а другият е за неговата продажба. Безспорно установено е и самоличността и гражданството на жалбоподателя, а не както е изложено в жалбата, че същият е счетен за сръбски гражданин. На следващо място, административният орган е отчел всички факти и обстоятелства, придружаващи подаденото заявление за пребиваване, и считам, че надлежно е извършил всички справки и проверки по декларираните обстоятелства от жалбоподателя. Считам, че безспорно бе доказано, че чужденецът е декларирал неверни данни, относно адреса на който следва да пребивава на територията на Република България. Ето защо моля, с всичко събрано и казано до тук, да отхвърлите жалбата в цялост като недоказана и немотивирана. Относно адвокатското възнаграждение, считам същото за прекомерно и възразявам във връзка с размера ми. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

За извършения превод в днешното съдебно заседание,

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 100 лева, вносими от жалбоподателя, като след внасянето им, ще се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: